

കൊമ്പ് വലിക്കെട്ടാൻ ഉപയോഗിക്കാനുള്ളതല്ല. ഫർണിച്ചറിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്നതായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. അതിനെ ഒരു തരം മരമായിട്ടാണ് കണക്കാക്കുന്നത്. വേലിക്കെട്ടാൻ വേണ്ടി അത് ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞപ്പോൾ വീട്ടുവളപ്പിലെ ഒരു ഹെക്ടർ സ്ഥലത്തേയും എല്ലാ മരത്തിനെയും ബാധകമാക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു. അത് കൃഷിക്കാർക്ക് വളരെയേറെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുമെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാവുന്നതാണ്. ഈ നിയമം പ്രായോഗികമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടൊന്നുമില്ല. നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്. അത് ഈ സംസ്ഥാനത്തിന് താല്പര്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചന്ദ്രശേഖരൻ ഇടുക്കിയിൽ പോയ കഥ പറഞ്ഞു. അത് ശരിയാണ്. അക്കാര്യം ഞാൻ ഈ സഭയിൽ പലപ്പോഴും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. പഴയകാലങ്ങളിലെല്ലാം ഇങ്ങനെയുള്ള നയം സ്വീകരിച്ചതിന്റെ ഫലമായി വനം നമുക്ക് കുറഞ്ഞു. അതൊരു വസ്തുതയാണ്. കുറയാതിരിക്കാൻ എന്താണ് മാർഗ്ഗം, എങ്ങനെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയും, എന്താണ് വേണ്ടതെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവൺമെന്റ് ആലോചിച്ചു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ നിയമം പാസാക്കിത്തരണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

വൃക്ഷങ്ങളുടെ സംരക്ഷണം സംബന്ധിച്ച 1984-ലെ കേരള ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചു. വൃക്ഷങ്ങളുടെ സംരക്ഷണം സംബന്ധിച്ച 1984-ലെ കേരള ബിൽ സഭ പാസ്സാക്കി.

2. 1986-ലെ കേരള സ്വകാര്യവനങ്ങൾ (നികുതിപത്രമാക്കലും

പതിച്ചുകൊടുക്കലും) ഭേദഗതിബിൽ

വനം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1986-ലെ കേരള സ്വകാര്യ വനങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കലും/പതിച്ചുകൊടുക്കലും ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വ്യവസായവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്) : സർ, ഞാൻ അതിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1986-ലെ കേരള സ്വകാര്യവനങ്ങൾ (നികുതിപത്രമാക്കലും പതിച്ചുകൊടുക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനക്ക് അയക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. നമ്മുടെ ഭാരതത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ വിപ്ലവകരമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാണ് വനം. ഒരു നയാപെപ്പസ പ്രതിഫലം കൊടുക്കാതെ ഒരു ലക്ഷത്തിൽ എൺപത്തയ്യായി ഏക്കർ ഭൂമി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ കൊണ്ടുവരാനാണ് ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങളിൽ അന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നത് കൃഷിക്ക് ഉപയുക്തമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയെന്നാണ്. ഈ സഭയിലെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി പല മെമ്പർമാരും ഈ ബില്ലിനെ ഭൂമി വിട്ടുകൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിലും മറ്റും വളരെ ശക്തമായി വാദിച്ചിട്ടുള്ളവരാണ്. 1972-ൽ ഈ നിയമത്തിനു ഒരു ഭേദഗതികൊണ്ടുവന്നു. റോഡ് നൂറേക്കർ ഭൂമിയുണ്ടെന്നു വയ്ക്കുക. അതുകുറിയർഹിച്ച് ചെയ്ത് 50 ഏക്കർ തേക്കും 50 ഏക്കർ റബ്ബറും വെച്ചു. അത് രണ്ടു മക്കൾക്കായി വിതച്ചുകൊടുത്തു. ഒരു മകന് കിട്ടിയത് റബ്ബർ വെച്ചതും മറ്റേ മകന് കിട്ടിയ ഭൂമി തേക്കും വെച്ചതാണ്. റബ്ബർ വെച്ചത് കിട്ടിയ മകന്റെ ഭൂമി സുരക്ഷിതവും തേക്ക് വെച്ചുപിടിപ്പിച്ചത് കിട്ടിയ മകന്റെ ഭൂമി ഗവൺമെന്റിന് നിക്ഷിപ്തവുമായപ്പോൾ ഭൂപരിഷ്കരണ നരായണപ്രകാശ ഭൂമിയില്ലാത്ത ഒരാളാണെങ്കിൽ 15 ഏക്കർ ഭൂമി ആ കുടുംബ

ത്തിന് കൊടുക്കണമെന്ന് ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നു. അങ്ങനെ ഈ സംസാധനത്തെ പലർക്കും അത് കിട്ടി. കുറെ ആളുകൾ അപ്പീലിന് പോയി.

(അഭ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ)

സർ, ഇന്ന് ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നത് അന്ന് കസ്റ്റോഡിയന് മതിയായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ കഴിയാത്തതിന്റെ പേരിൽ ഗവൺമെന്റിന് ഒരു റിവ്യൂ.....

ശ്രീ. എം. എം. ഫസ്തൂർ : സർ, മരം സംരക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ മന്ത്രിയേക്കാൾ കൂടുതൽ താൽപ്പര്യമുള്ളത്. സീതിഹാജിക്ക് ആണെന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടെ.

ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി : ഞാൻ വനം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും വനം നിലനിറുത്തുന്നതിനും വേണ്ടി വാദിക്കുന്ന ആളാണ്. ഞാൻ മരം മുറിക്കുന്നതിന് എതിരല്ല; അത് വച്ചുപിടിപ്പിക്കുന്നതിനും എതിരല്ല. കാലാകാലങ്ങളിൽ മരം എല്ലാം ഇവിടെ നീല്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല. മരം മുറിയ്ക്കണം. ഇവിടെ തന്നെ ശ്രീ. സുരേന്ദ്രനാഥ് പറഞ്ഞു വീട്ടുവളപ്പിൽ നിൽക്കുന്ന മരം മുറിക്കുന്നത് നിയന്ത്രിക്കണം എന്ന്. അന്നു പറഞ്ഞത് ഈ ഭൂമിയൊക്കെ കൃഷിക്കാർക്കും കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്കും അൺഎംപ്ലോയഡായിട്ടുള്ള ആളുകൾക്കും കൊടുക്കണമെന്നാണ്. ഇവിടെ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഫൈക്കോടതി അത് റദ്ദ് ചെയ്തപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ പോയി. പ്രതിപക്ഷ മെമ്പർമാരും നേതാക്കന്മാരും ഒരു കാര്യം ചിന്തിക്കണം. അന്ന് സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധിന്യായം പറഞ്ഞ ജഡ്ജി ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണയ്യരാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ഈ വനങ്ങളെല്ലാം രണ്ടുകൊല്ലം കൊണ്ട് കൃഷിക്ക് ഉപയുക്തമാക്കണമെന്നാണ്. അല്ലെങ്കിൽ ഈ ഭൂവുടമകളെല്ലാം വീണ്ടും കോടതിയിൽ വന്നുകൊള്ളുമെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഈ രാജ്യത്തെ വനമുടമകൾ പോയില്ല. അവർക്ക് വനം സംരക്ഷിക്കണമെന്നും അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ കയ്യിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കണമെന്നും ഉള്ള ആഗ്രഹം കൊണ്ട് അവരാരും പോയില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി എന്താണ്? കുറെ ആളുകൾക്ക് 15 ഏക്കർ സ്ഥലം കിട്ടി. അപ്പോൾ സർക്കാർ അതിന് റിവ്യൂ പെറീഷൻ കൊടുത്തു. 1984-ൽ വന്ന ഓർഡിനൻസാണ് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിയത്. 1971-ൽ ആണ് പത്തു പതിനാറ് കൊല്ലം കഴിഞ്ഞത്. ഇന്നും ആ ഭൂമിയുടെ സംരക്ഷണം സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് ഉള്ളത്.

ഉദാഹരണത്തിന് നിലമ്പൂർ കോവിലകത്തിന് എനിക്ക് യാതൊരു ചെലവുമില്ല. അവരുടേ മൂപ്പത്തിയെണ്ണയിരം ഏക്കർ വനഭൂമിയുണ്ട്. അത് സർക്കാരിന് കിട്ടാനും വെസ്റ്റ് ചെയ്യാനും ഒന്നിനും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ അത് കോഴിക്കോട് ഡിസ്ട്രിക്ട് കോടതിയുടെ കയ്യിലാണ്. അതിന്റെ ഉടമകളായ 111 ആളുകൾക്ക് 1600 ഏക്കർ ഫൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം അവർക്ക് പതിച്ചുകൊടുത്തു. ഇപ്പോൾ സർക്കാരിന് വേറെ ഒന്നും ചെയ്യാനില്ല. ഉടനെ വനത്തോടുള്ള സ്നേഹംകൊണ്ട്, വനം നശിക്കരുത് എന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടെ മന്ത്രി ആ പ്രദേശങ്ങളിലെ മരം മുറിക്കരുത് എന്ന് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഇന്ന് അവിടത്തെ സ്ഥിതി എന്താണ്? അത് ഇപ്പോൾ കോവിലകത്തിനുമില്ല, ഗവൺമെന്റിനുമില്ല. അവിടെ ഒരു തടിപോലുമില്ലാതെ ആളുകൾ കട്ടുമുറിച്ചു കൊണ്ടുപോയിരിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ ഇവിടെ പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അവിടെ ഒരു മരവുമില്ല. ആ മരം നോക്കാൻ ആരുമില്ല. “ആരാന്റെ തടി തേവരുടെ ആന, വലിയെട വലി” അങ്ങനെ പോകുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി : സർ, മരം മുറിക്കൽ ഓർഡിനൻസ് വന്നതിനുശേഷമാണോ ഈ മരം മുറിച്ചുകൊണ്ടുപോയത്.

ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി : കൃഷ്ണൻകുട്ടിയെ പോലുള്ള ആളുകൾ മരം മുറിച്ചുകൊണ്ട് പോകുമല്ലോ. അവർക്ക് കൊടുക്കാൻ പറഞ്ഞത് കൊടുക്കണം, അത് കൃഷിക്കാണ്, കൃഷിയാവശ്യത്തിന് മരം വേണം എന്ന ഗവൺമെന്റ് വളരെ ശക്തമായി കോടതിയിൽ പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഈ വനം ഭേദഗതിക്കു വിധേയമാക്കി എത്ര ഏക്കർ കൃഷിയാവശ്യത്തിന് കൊടുത്തു; സർക്കാർ എത്ര ഏക്കർ പ്ലാന്റ് ചെയ്തു. ഇനി എത്ര കേസ് ഉണ്ട്. ഇനി എത്രയേക്കർ കൊടുക്കാനുണ്ട്. മാർക്സിസ്റ്റുകാർ പറഞ്ഞു, ഒരേക്കർ ഭൂമി പോലും കൊടുക്കേണ്ടതില്ല എന്ന്. 1973-ൽ മാർക്സിസ്റ്റിന് നേതാക്കൾമാർ പ്രസംഗിച്ചു, ബീർള മുതലാളിമാരുടെ 32,000 ഏക്കർ ഭൂമി ഇതിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കി കൊടുക്കണം എന്ന്. അങ്ങനെ വീരലോരം വാദിച്ച ആളുകളാണ് ഇപ്പോൾ വീട്ടുവളപ്പിൽ നിൽക്കുന്ന മരം മുറിക്കുന്നതിന് നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തണം എന്നു പറയുന്നത്.

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ : സർ, വൃക്ഷങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി നടത്തിയ ത്യാഗപൂർവ്വമായ പ്രവർത്തനത്തിന് സുഗതകുമാറിന് 'വൃക്ഷമിത്ര അവാർഡ്' കൊടുത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഗൗരവത്തോടെ വാദം വെച്ചുകൊണ്ട് 'വൃക്ഷശത്രു' എന്ന് ഗൗരവത്തോടെ പ്രഖ്യാപിക്കാൻ തയ്യാറാണോ.

ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി : സുഗതകുമാരിയെ ഞാൻ കണ്ടിട്ടില്ല, അവരെ പറിക്കേട്ടിട്ടേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് എനിക്കറിയില്ല. അവർ വൃക്ഷത്തോട് താൽപര്യമുള്ള ആളാണ്. സ്ത്രീകളുടെ കാര്യമായതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇടപെടുന്നില്ല. അത് ഒരു വാക്ക് പറഞ്ഞതിന് എന്നെ കുരിശിലേറിയതാണ് അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നില്ല.

ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക് 15 ഏക്കർ ഭൂമി കൊടുക്കാമെന്ന് പരിപാവനമായ ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അത് അവർക്ക് കൊടുക്കണം. അത് ഇതുവരെ പരിശോധിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് അപ്പീൽ പോകാൻ ഇനിയും സമയം വേണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇത് വൻ സൈഡാക്കർ എന്ന് എനിക്ക് മന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനുള്ളത്. ഗവൺമെന്റിന് അപ്പീൽ പോകാൻ അധികാരം കൊടുക്കുന്നതോടൊപ്പം കക്ഷികൾക്കും അപ്പീൽ പോകുവാനുള്ള അനുവാദം കൊടുക്കണം. പല ആളുകൾക്കും ഇത് സമയത്തിന് കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഗവൺമെന്റ് പറയുന്നു ഞങ്ങൾ സമയം കൊടുത്തിരുന്നു എന്ന്. നിലമ്പൂർ പ്രദേശത്തെ ആയുർക്കണക്കിന് ആളുകളെ ഇപ്പോൾ കുടിയൊഴിപ്പിക്കുകയാണ്. ഗവൺമെന്റ് പറയുന്നത് 1972-വരെ അവർക്ക് സമയം കൊടുത്തിരുന്നു; അത് അവർ തെളിയിച്ചില്ല എന്നാണ്, മെഷിനിയും സർക്കാരും ഉണ്ടായിട്ടും ഞങ്ങൾക്കു തെളിവ് കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്തതിന്റെ പേരിൽ 6 മാസത്തേക്ക് എന്നു പറഞ്ഞിട്ട് ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നിട്ട് മൂന്നുകൊല്ലം ആയിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ വൻസൈഡാക്കർ, ജനങ്ങൾക്കും ഗവൺമെന്റിന് തുല്യമായ അവകാശം ഉണ്ടാകുന്ന സ്ഥിതി വിശേഷമുണ്ടാകണം. നിലമ്പൂർ പ്രദേശങ്ങളിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ അങ്ങനെയ്ക്ക് അറിയാമല്ലോ. അത് പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്ററായിരുന്നു. കാലാകാലങ്ങളായിട്ട് അവിടെ കുടിയേറി പാർത്തവരാണ് അവിടെയുള്ളവർ. അവിടെ തെങ്ങ്, മാവ്, കമുക, റബ്ബർ മുതലായവ ഉണ്ട്. ഇപ്പോൾ അത് വനഭൂമിയാണ്, ഇറങ്ങിപ്പോകണം എന്നു പറയുന്നതിൽ യാതൊരു ന്യായവുമില്ല.

സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പറയുന്നത് നിങ്ങൾക്ക് 1972-വരെ ഞങ്ങൾ അവധി തന്നിട്ട് അന്ന് നിങ്ങൾ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല എന്നാണ്. ആ ചോദ്യം അവർ ഗവൺമെന്റിനോട് ചോദിച്ചാൽ ഗവൺമെന്റ് എന്ത് ഉത്തരം പറയും. അപ്പീൽ കാലാവധി നോക്കാതെ, ഇപ്പോൾ 5-6-കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ട് അപ്പീലിന് പ്രൊവിഷൻ വേണമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അവർക്കും ഭൂമിക്ക് സുരക്ഷിതത്വം കൊടുക്കണം. ഭൂമിയില്ലാത്തവരാണ്. ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശം തന്നെ ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക് ഭൂമി കൊടുക്കണമെന്നായിരുന്നു. അല്ലാതെ വനം സംരക്ഷിച്ച് ഈ രാജ്യത്ത് മഴാപെയ്യിക്കാൻ ഉള്ളതല്ലായിരുന്നു. ഉദ്ദേശം അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കണം. നിങ്ങൾ അത് കൊടുത്തില്ല. ബീർളയുടെ ഫ്ലാൻറേഷൻ ദേശവൽക്കരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് കേസ് വന്നപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ സുപ്രീം കോടതിയിൽ വാദിച്ചു, ഇത് കൃഷിക്കുവേണ്ടിയുള്ള ഭൂമിയാണ് അതുകൊണ്ട് നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കേണ്ടതില്ല എന്ന്. അന്ന് കോടതി അത് സ്വീകരിച്ചു. വനം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണെങ്കിൽ നിങ്ങൾ അതിന് പ്രതിഫലം കൊടുക്കണം. വനങ്ങളെല്ലാം പതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. പതിനായിരക്കണക്കിന് ഏക്കർ വനഭൂമി സർക്കാർ ദേശവൽക്കരിച്ചു. അവർക്ക് ഭൂപരിഷ്കരണത്തിന്റെ പ്രതിഫലമില്ലെങ്കിലും ഏക്കറിന് 200-250 രൂപ കൊടുത്ത് ആ കുടുംബത്തെ സഹായിക്കുന്നത് ന്യായമാണ്, സർക്കാർ അത് സ്വീകരിക്കണം. അവരുടെ ഭൂമി സർക്കാർ ഏറ്റെടുത്തു. ഈ രാജ്യത്ത് പലരേയും നമ്മൾ സംരക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്.

ജന്മിമാർക്ക് പെൻഷൻ കൊടുക്കുമെന്ന് അന്ന് ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞു. നിങ്ങൾ പെൻഷൻ കൊടുക്കേണ്ട, അവർക്ക് അർഹതപ്പെട്ടതും അവകാശപ്പെട്ടതും കൊടുത്താൽ മതി. 15 ഏക്കർ കൊടുക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞത് വേഗം കൊടുക്കണം. അപ്പീലിന് വേഗം തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുകയും വേണം. വനം സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് കൂടുതൽ സമഗ്രമായ പദ്ധതികൾ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരണം.

ഫോറസ്റ്റ് സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എല്ലാവരും ഘോരഘോരം പ്രസംഗിക്കും. ഫോറസ്റ്റ് വെട്ടിത്തെളിക്കുന്നില്ല എങ്കിൽ സർക്കാരിന് ഇത്രയും പണം കിട്ടുമോ? ഈ രാജ്യത്തെ റബ്ബർ, കാപ്പി, ഏലം തുടങ്ങിയ എല്ലാ ഫ്ലാൻറേഷനും വെട്ടിത്തെളിക്കുകയാണ്. ഈ സർക്കാരിന് ഉത്തരവാദിത്വമില്ല. ശ്രീ. അച്യുതമേനോനും ഇ. എം. എസ് സിനും ഉത്തരവാദിത്വമില്ല. കേരളത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഫോറസ്റ്ററായ ഉഷ്ണി തൊട്ടുള്ള നിലമ്പൂർ ഫോറസ്റ്റ് ആകെ വെട്ടിത്തെളിച്ചു. ജവഹർ കോളനിയാക്കിയത് ഞങ്ങളാണോ? സർ സർക്കാരാണ് ചെയ്തത്. വളരെ ഭംഗിയുള്ള ഫോറസ്റ്റ്, വെള്ളക്കാരൻ വച്ചു പിടിപ്പിച്ച ഫോറസ്റ്റ്, അതിന്റെ റോഡിന്റെ സൈസ്യകളിൽ ഹരിജനങ്ങൾ ചെറിയ ചെറിയ കുടിലുകൾ കെട്ടി താമസിക്കുന്ന കാഴ്ച കാണാം. ഹരിജനങ്ങൾ അവിടെ താമസിക്കുന്നതിന് എനിക്ക് വിരോധമില്ല. അത് വളരെ സൗന്ദര്യമുള്ള ഫോറസ്റ്റായിരുന്നു.

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ : സർ, 1957-ൽ ഗൗരീയമ്മ മന്ത്രിയായിരുന്നു കാലത്ത് പോയപ്പോൾ ഇടുകിയിലെ ഇരുട്ടിക്കാനം ആയിരുന്നത് ഇപ്പോൾ വെളിച്ചക്കാനം ആയി എന്നു പറഞ്ഞു. അതിന്റെ ഉദ്ദേശം എന്താണ്. മാർക്സിസ്റ്റുകാരല്ലേ ഇത് വെട്ടിക്കളയുന്നതിന് കൂട്ടുന്നിുന്നത്. എനിക്ക് ഗൗരീയമ്മ പരാതി പറയുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടിട്ടുണ്ടോ.

ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി : കേരളത്തിന്റെ നിർഭാഗ്യത്തിന് ആദ്യമായി അവികേത കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയാണ് അധികാരത്തിൽ വന്നത്. അന്ന് വനം വാരിക്കോരി എല്ലാവർക്കും കൊടുത്തു. അതുകൊണ്ട് ആ ഉത്തരവാദിത്വം ഏറ്റെടുക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. കൃഷ്ണൻ ആയാലും ജോർജ് ആയാലും

പി. എസ്. ശ്രീനിവാസനായാലും കേരളത്തിലെ വനം നശിപ്പിക്കുന്നതിൽ ഏറ്റവും വലിയ ഉത്തരവാദിത്വം അവികേത കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് (ഇടതും വലതും) ഉണ്ട്. അതിൽ നിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ അവർക്ക് കഴിയുകയില്ല. ഞങ്ങളുടെ നേതാക്കൾമാരൊക്കെ ഇക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി സംസാരിച്ചു. ശ്രീ. കരുണാകരനും എ. കെ. ആന്റണിയും സംസാരിച്ചു. ശ്രീ. ആന്റണി ചാത്തുണ്ണി മാസ്റ്ററേയും ഗൗരീയമ്മയേയും അന്ന് വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസംഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്റർ : വനം വ്യാപകമായി വളരുന്നത് കൊണ്ടാണ് മണ്ണൊലിപ്പുണ്ടാകുന്നത്, മരങ്ങൾ കാരാത്ത ആടുകയും വേരുകൾ ചലിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് മണ്ണൊലിപ്പുണ്ടാകുന്നു എന്ന് ഒരു പുതിയ തീസിസ് ഉണ്ടല്ലോ, അത് ഇപ്പോൾ എവിടെവരെയാണ്? ശ്രീമതി സുഗതകുമാരിയും അങ്ങുമാറി ആ കാര്യത്തിൽ ഒരു തർക്കമുണ്ടല്ലോ.

ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി : അത് കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാലയിലെ ഒരു ഡോക്ടറുടെ തീസിസാണ്. അങ്ങനെ മരങ്ങൾ തിങ്ങിനിന്നാൽ ഉയരമുള്ള കുന്തുകളിൽ നിൽക്കുന്ന മരങ്ങളിൽ കാരാടിച്ച് അവയ്ക്ക് താങ്ങാൻ കഴിയാതെ മണ്ണ് പിളർന്ന് പോകുന്നു. ഞാൻ അതിൽ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. മരമുണ്ടെങ്കിലേ മഴ പെയ്യൂ എന്നാണ് സാധാരണ പറയുന്നത്. പക്ഷേ മരവും മഴയുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. ഉരുൾപൊട്ടലും, മണ്ണൊലിപ്പും തടയുന്നതിന് മരം വേണം, പക്ഷേ അത് ഇന്ന് മരമെന്നുണ്ടോ? ഏലം മരമല്ലേ? റബ്ബർ മരമല്ലേ? ചെടികളും മതി.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി : ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് മൂപ്പിക്കുണ്ട് പോലുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലെ കള്ളപട്ടയം റദ്ദാക്കാൻ വേണ്ടിയാണെന്നുള്ളത് അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി : മൂപ്പിക്കുണ്ട് പട്ടയത്തിലുള്ളതല്ല. അതാണ് ശ്രീ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി ബിൽ പഠിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ഞാൻ പറയാൻ കാരണം. ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ ഇന്ന് രാവിലെ ഇവിടെ എന്താ കാട്ടിക്കൂട്ടിയത് ശ്രീ. ജേക്കബ് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി സ്ഥാനം രാജിവയ്ക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ് കൂത്തിയിരുപ്പ് നടത്തി. അവസാനം ഒത്തുതീർപ്പായതെങ്ങനെ? 1987 മേയ് മാസം 25-ാം തീയതി കരുണാകരൻ മന്ത്രിസഭയുടെ കാലം കഴിയുമ്പോൾ ശ്രീ. ജേക്കബ് വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിയാകുകയില്ല. കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഏറ്റവും വലിയ ശാപം എന്ന് പറയുന്നത് ഇത്ര ബലഹീനരായ, വിവേകമില്ലാത്ത ഒരു പ്രതിപക്ഷമെന്നതാണ്. അതിൽ ഞാൻ ഖേദിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്റർ : ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷങ്ങൾ നിയമസഭയിൽ സത്യാഗ്രഹം നടത്തിയത് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രി രാജിവയ്ക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ്. ഇപ്പോഴുള്ള ഒരു ഒത്തുതീർപ്പനുസരിച്ച് മേയ് മാസം 25-ാം തീയതിക്കുശേഷം രാജിവയ്ക്കാമെന്ന് സമ്മതിച്ചതുകൊണ്ടാണോ ധർമ്മ പിൻവലിച്ചത്?

ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി : അവർക്ക് എല്ലാം കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും അങ്ങനെയൊന്നല്ലോ? കോടതി വിധിക്കുശേഷമാണ് പോയിന്റ് വരുന്നത്. ശ്രീ. വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ തുടങ്ങി പല വക്കീലന്മാരും ഉണ്ടല്ലോ, അദ്ദേഹത്തിന് എപ്പോഴും കോടതി വിധിക്കുശേഷമാണ് ലാ പോയിന്റ് വരിക. അതുപോലെയാണ് പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ കാര്യവും. തങ്കമണിയിലെ സംഭവത്തിലേക്കെന്നും ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. തങ്കമണിയിലെ കാര്യം അന്വേഷിക്കാൻ പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കൾമാർ പോയി, തങ്കമണി വനപ്രദേശമാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ വിഷയത്തിൽനിന്ന് മാറിയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി : തങ്കമണി എന്ന് പറയുന്നത് ഒരു വനപ്രദേശമാണ്. അവിടെ പ്രതിപക്ഷ മെമ്പർമാർ പോയി, കൂറേ കത്തുകളും വാങ്ങി പോന്നു. എന്റെ സുഹൃത്തു ശ്രീ. രാഘവൻ പോയി, അവിടെത്തന്നെ ആളുകളുടെ വികാരം ജനമദ്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടി ഇവിടെ വന്ന് പട്ടിണി കിടക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ വോട്ടിനുവേണ്ടി നടക്കുകയാണ്. പക്ഷേ വോട്ട് നിങ്ങൾക്കാർക്കും കിട്ടുകയില്ല, ഞങ്ങൾക്കേ കിട്ടുകയുള്ളൂ. ഇവിടെ മുച്ചിക്കുണ്ട് പട്ടയത്തെ സംബന്ധിച്ച് ചോദിച്ചു. ജൻമികൾക്ക്, ഫോറസ്റ്റ് ദേശവൽക്കരിച്ച് വന്നാൽ അവർക്ക് പേരെ ഭൂമി ഉണ്ടെങ്കിലും 15 ഏക്കർ കൊടുക്കുന്ന പ്രശ്നം വന്നു. ഭൂമിയുള്ള പല ആളുകളും വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന് സംശയമുണ്ട്. അത് തീർക്കുന്നത് അപ്പീലിനുവേണ്ടിയാണ്. അതൊക്കെ പോയ കാര്യങ്ങളാണ്. എനിക്ക് ഇനി ഒരിഞ്ച് ഭൂമിപോലും ആവശ്യമില്ല. ഉള്ള ഭൂമിയിൽത്തന്നെ പത്തുത്തൂറ്റ് ഏക്കർ സ്വന്തം നിലക്ക് സ്ഥലം ഫോറസ്റ്റിനുവേണ്ടി കൊടുത്തുവന്നാണ്. അത് നിങ്ങൾക്കറിയാമോ? 12,000 ഏക്കർ പാർട്ട്ണർ എന്ന നിലക്കും സ്വന്തം നിലക്ക് 500 ഏക്കറും ഫോറസ്റ്റ് കൊടുത്തുവന്നാണ് ഞാൻ. എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറയാനുള്ളത്— ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നില്ല—ഇത് പാസ്സാക്കിയ ഉടനേ—17 കൊല്ലമായി ജൻമികൾ നടക്കുന്നു—അവർക്ക് എന്തെങ്കിലും മൊന്ന് തീരുമാനിക്കണം; ഉണ്ടെങ്കിൽ ഉണ്ട്, ഇല്ലെങ്കിൽ ഇല്ല എന്ന കണക്കാണ് ഇപ്പോൾ. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സമഗ്രമായി പരിശോധിച്ചിട്ട് അവർക്കും കൂടി ഗവൺമെന്റിന് അപ്പീൽ പോകാനുള്ള അധികാരം പോലെതന്നെ ആ കക്ഷി കൾക്കും അപ്പീൽ പോകാനുള്ള ഔദ്യോഗികമായി ഇതിൽ ചേർക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി : സർ, നിയമം കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം കാര്യമില്ല. അത് നടപ്പിലാക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് ഉദ്ദേശമില്ലായെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നതിനുശേഷം എത്ര ഏക്കർ ഭൂമി ഗവൺമെന്റിന് കിട്ടിയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോൾ പറയണം. ഞാൻ സബ്ജക്ട്സ് കമ്മിറ്റിയിൽ ചോദിച്ചപ്പോൾ വളരെക്കുറച്ച് ഭൂമിയേ കിട്ടിയുള്ളൂ എന്നാണറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ എന്തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അഞ്ചേക്കറിൽ താഴെയുള്ളവരുടെ കേസുകളിൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കേണ്ട എന്നു പറയാൻ കാരണം എന്ന് വ്യക്തമാക്കണം. ഇപ്പോൾ അഞ്ചേക്കറിൽതാഴെയുള്ളവരുടേത് ബിനാമി വച്ചിട്ടാണ് പതിക്കാൻ കൊടുക്കുന്നത്. പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ തന്നെ 2500-റോളം ഹെക്ടർ ഭൂമി 96 ആളുകൾക്ക് പട്ടയം പതിച്ചു കൊടുക്കാൻ വെണ്ടിയാണ് എന്ന് പറഞ്ഞു. അതിൽ ഒരയെണ്ണത്തിനു പോലും ഈ നിയമംകൊണ്ട് അപ്പീൽ കൊടുത്തിട്ടില്ല. എന്തുകൊണ്ട് അത് ചെയ്തില്ല? അപ്പോൾ അങ്ങേക്ക് താൽപ്പര്യമുള്ള ആളുകൾ, അങ്ങേക്ക് വേണ്ടപ്പെട്ട ആളുകളൊന്നും അപ്പീൽ കൊടുക്കേണ്ട അല്ലാത്തവർമാത്രം ഇത് കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നത് നല്ല ഒരേർപ്പാടാണോ? അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ഇത് ശരിയല്ല. മുഴുവൻ ബിനാമിയാണ്. പട്ടയം കിട്ടിയ ആളുകൾക്ക് ഞങ്ങൾതന്നെ ഫോറസ്റ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ പോയിട്ട് അവരുടെ അഡ്രസിൽ കണ്ടെഴുതി. ഇങ്ങനെ ഒരാളേ ജീവിച്ചിരിപ്പില്ല എന്നു പറഞ്ഞാണ് ആ രജിസ്ട്രാറർക്ക് കത്തുകൾ തിരിച്ചുവന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള കേസുകളിലൊന്നുംതന്നെ ഇത് കൊടുത്തിട്ടില്ല. അഞ്ചേക്കറിൽ താഴെയുള്ളവരാരും

കൊടുക്കേണ്ട എന്ന് പറഞ്ഞു, അത് ശരിയല്ല. ഫോറസ്റ്ററിനേറയോ, അല്ലെങ്കിൽ വൈൽഡ് ലൈഫ് സാബ്വറിയുടേയോ ഒക്കെ നടക്കുന്ന വനങ്ങളിലെ ഇങ്ങനെയുള്ള മുഴുവൻ കേസുകളിലും അപ്പീൽ കൊടുക്കാനുള്ള അവസരം കൊടുക്കണം. ഇപ്പോൾ 1987 മാർച്ച് വരെ ഇത് നീട്ടിത്തന്നിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ നീട്ടിത്തന്നതുകൊണ്ട് പ്രയോജനമില്ല. അദ്ദേഹത്തിന് താൽപര്യമുള്ള ആളുകളുടെ കേസ് മാത്രമേ എടുക്കുകയുള്ളൂ. അല്ലാത്ത ആളുകൾ ഇതിൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കാനോ, ഇത് പിടിച്ചെടുക്കാനോ തയ്യാറാകുന്നില്ല. വനം കീട്ടണമെന്ന് പറഞ്ഞാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. സർക്കാരിന്റെ വനഭൂമിയെക്കുറിച്ച് ഞാൻ രാവിലെ സബ്മിഷനിൽ പറഞ്ഞു, അനേകായിരം ഏക്കർ സർക്കാർ വനഭൂമി നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ലീസിന് കൊടുത്തിട്ടില്ലേ? എന്തുകൊണ്ട് നിങ്ങൾക്ക് ആ ലീസ് റദ്ദ് ചെയ്തുതുകൂടാ? ലക്ഷക്കണക്കിന് ഏക്കർ വനഭൂമി ഇപ്പോഴും പ്രൈവറ്റ് മുതലാളിമാരുടെ കൈയിൽ ഇല്ലേ? വൻകിടതോട്ടക്കാരുടെ കൈയിലില്ലേ? ആയിരവും, രണ്ടായിരവും, മൂവായിരവും ഏക്കറോളം?

ശ്രീ. വി. സി. കബീർ : സർ, നൂറുകണക്കിന് ഏക്കർ ഗവൺമെൻ്റ് ഭൂമി നെല്ലിയാപതിയിൽ വൻകിടക്കാരുടെ കൈയിലുണ്ട്. അത് ഡൽഹിയിൽ ഉന്നത സ്ഥാനങ്ങളിൽ പിടിപാടുള്ള ഹൈക്കമ്മീഷണർമാരുടെയും അതുപോലുള്ള ആളുകളുടേതുമാണ്. ആ തോട്ടങ്ങൾ എന്നുള്ള കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി : അത് തൊട്ടാൽ ശ്രീ. നൂറുദ്ദീൻ ഇവിടെ മുന്നിയിരുന്നിരിക്കില്ല എന്നുള്ള കാര്യം അറിയില്ലേ? ലീസ് തൊടാൻ ധൈര്യം വരുമോ? ലീസിന്റെ കാലാവധി—99 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞത്—നിങ്ങൾക്ക് അത് ഏറ്റെടുത്തുകൂടെ? എന്തുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ അത് ഏറ്റെടുക്കാൻ ധൈര്യം കാണിക്കുന്നില്ല? അതിൽതന്നെ പല എഗ്രിമെന്റുകളും 'ഫോർ എവർ' വച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അങ്ങനെയും എഗ്രിമെന്റുണ്ടോ? കാലാവധിയില്ലാത്ത ഒരു എഗ്രിമെന്റോ? എന്തുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ അത് ചെയ്യുന്നില്ല? എനിക്ക് സബ്ജക്ട്സ് കമ്മിറ്റിയിൽനിന്ന് കിട്ടിയ നോട്ടീൽതന്നെയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെൻ്റ് അത് ഏറ്റെടുക്കാനുള്ളത്.....

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ : ലീസ് കൊടുത്തതൊക്കെ ഏത് കാലത്ത് ആണെന്ന് പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി : പണ്ട് കൊല്ലങ്കോട് രാജാവിന്റേയും കൊച്ചി രാജാവിന്റേയും മുമ്പ് അവർ.....

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ : 90 വർഷം മുമ്പെങ്കിലുമുള്ളതാണോ ഈ പറയുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി : ഇപ്പോൾ ഒരു പ്രൈവറ്റ് പ്രൊപ്പർട്ടി ഗവൺമെൻ്റ് അക്വയർ ചെയ്തു കഴിഞ്ഞാൽപിന്നെ അയാൾ വേറെ ആർക്കെങ്കിലും ലീസിന് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഇപ്പോഴുള്ള നിയമപ്രകാരം അതൊക്കെ ഗവൺമെൻറിന്റേതാകുകില്ലേ? ഭൂമി അക്വിസിഷൻ നടത്തുന്നു. പ്രൈവറായിട്ടുള്ള ഒരു അക്വിസിഷൻ നടത്തിയാൽ അയാൾ വേറൊരാൾക്ക് ഒരു കട വാടകക്ക് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ആ കടക്കാരന് ആ സ്വത്തു കൊടുക്കുമോ? കൊടുക്കില്ല ഇപ്പോൾ ഉള്ള നിയമപ്രകാരം അത് മുഴുവൻ ഗവൺമെൻ്റ് ഏറ്റെടുക്കുന്നില്ലേ? അതുപോലെ കൊല്ലങ്കോട് രാജാവിന്റേയും, കൊച്ചി രാജാവിന്റേയും ഒക്കെ ഭൂമി ആർക്കെങ്കിലും ലീസിന് കൊടുത്താൽ, അത് ഫോറസ്റ്ററി വെസ്റ്റ് ചെയ്തു കഴിഞ്ഞാൽ,

ആ ഭൂമി മുഴുവൻ ഗവൺമെന്റ് ഏടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ, എന്തുകൊണ്ട് ലീസ്കാർന്റേത് റദ്ദ് ചെയ്യുന്നില്ല? അതിന് നിയമനിർമ്മാണം വേണമെങ്കിൽ അങ്ങനെ. അല്ലാതെ ഇത് ഏറ്റെടുക്കാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് അത് ഏറ്റെടുക്കുന്നില്ല? ഏറ്റെടുക്കാൻ സാധിക്കില്ല, കാരണം അത് ഏറ്റെടുത്താൽ ശ്രീ.ടി.എസ്.ജോണും കൂട്ടരും ഇവിടെ അങ്ങയെ മന്ത്രിയായിരിക്കാൻ അനുവദിക്കില്ല. അതാണ് സത്യം.

ശ്രീ. എം. എം. ഫസ്തൂർ : അങ്ങയെപ്പോലുള്ള ആളുകളുടെ ഭീഷണിയില്ലാത്ത കാലത്തുള്ള ഗവൺമെന്റുകൾ ഒക്കെ ഈ 90 കൊല്ലത്തിനുശേഷം ഇവിടെ വന്നല്ലോ? അവർക്കൊന്നും തോന്നാത്ത ബുദ്ധിയാണ് ഇത്. ശ്രീ.ടി.എസ്. ജോണിനെമാത്രം പറയുന്നത് എന്തിനാണ്?

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി : ഇപ്പോഴാണ് ആ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ നീട്ടിക്കൊടുക്കാൻ നിങ്ങളുടെ ഫോറസ്റ്റ് മന്ത്രിയും റവന്യൂ മന്ത്രിയുംകൂടി അതിനുള്ള ഏർപ്പാട് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോഴേ കാലാവധി അവസാനിച്ചുള്ളൂ. അന്ന് കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ ലീസിന്റെ പീരിയഡ് കഴിഞ്ഞു. ലക്ഷക്കണക്കിന് ഏക്കർ ഭൂമിയാണ് വീണ്ടും പ്രൈവറ്റ് മുതലാളിമാരുടെ കൈകളിലേക്ക് കൊണ്ടു കൊടുക്കാൻ പോകുന്നത്. നിങ്ങൾക്ക് അത് ഏറ്റെടുത്തിട്ട്, നമുക്ക് ഫോറസ്റ്റ് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷൻ ഉണ്ട്, അവരുടെ കൈയിൽ കൊടുത്തുകൂടെ?

ശ്രീ ടി. എസ്. ജോൺ : ഇടുക്കി ജില്ലയിൽ ഏലം കൃഷി ചെയ്യുന്ന പാവപ്പെട്ട ലക്ഷക്കണക്കിന് ആളുകളുണ്ട്. അവർ ഏലം കൃഷിക്കാരാണ്. അവർക്ക് ലീസ് എക്സറൈസ് ചെയ്തു കിട്ടരുതെന്നാണോ മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം?

സർ, അങ്ങനെയൊരു സ്നേഹമുണ്ടെങ്കിൽ അതിന് ഒരു പരിധി വച്ചുകൂടെ? 5 ഏക്കറിൽ താഴെയുള്ള പാവപ്പെട്ട കർഷകരുടെ ഭൂമിയൊഴിച്ചു ബാക്കിയുള്ള തുക മുഴുവൻ ഏറ്റെടുത്തുകൂടെ? അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഇവിടെയുള്ള പല മന്ത്രിമാരുടെയും തോട്ടം പോകും. അഞ്ചുക്കൊന്നുമല്ല അവർക്കുള്ളത്. 200 ഏക്കറും 300 ഏക്കറും ആയിരം ഏക്കറുമുണ്ട്. അങ്ങനെ പാവപ്പെട്ടവരെ സംരക്ഷിക്കാനാണെങ്കിൽ 5 ഏക്കറിന് മുകളിലുള്ളവരുടേത് മാത്രം എടുത്താൽ മതി. അപ്പോൾ പാവപ്പെട്ടവരുടെ വിഷമം വരികയില്ല. അതെടുക്കാൻ ആത്മാർത്ഥതയില്ലാതെ വെറുതെ ആളുകളെ തട്ടിക്കാൻ വേണ്ട ഒരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഉപദേശങ്ങളിലുള്ള പാവപ്പെട്ട കുറെയാളുകളെ ഉപദ്രവിക്കാൻ സാധിക്കുന്നു എന്നല്ലാതെ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഭൂമി തട്ടിപ്പ് നടത്തുന്ന ആളുകളുടേത് ഏറ്റെടുക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. മുച്ഛിക്കുണ്ട് കള്ളപ്പട്ടയമാണെന്ന് വളരെ വ്യക്തമായി. ആ കേസ് എന്തായി? മരം മരത്തിന്റെ പാർട്ടികൾ കൊണ്ടുപോയി. സീതിഫാജി അതുകൊണ്ടു പോയി വിറ്റുകൊടുത്തു. ഇപ്പോൾ ആ കേസ് എന്തായി? അവസാനം കോടതിയിൽ നമ്മുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ എന്താണ് വാദിച്ചത്? എന്നിട്ട് അങ്ങനെ വാദിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ വല്ല നടപടിയും എടുത്തോ? ഈ ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരംതന്നെ ഇതിൽ കള്ളത്തരമുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ റിക്കാർഡ് വായിച്ചില്ല. വക്കീലൻമാർ വായിച്ചില്ല, സമയത്ത് കൊടുത്തില്ല എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു. നിങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ പേരിൽ എന്തെങ്കിലും നടപടിയെടുത്തോ? നിങ്ങൾ നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ ചെയ്തില്ല. ഈ കാരണംകൊണ്ട് എത്ര നിയമമാണ് കൊണ്ടുവന്നത്?

2/1930/93/V.

ഇങ്ങനെ കൃത്രിമം ചെയ്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിലേക്കിലും നടപടി യെടുത്തോ? വെറുതെ തട്ടിക്കാൻവേണ്ടി, ആളുകളുടെ കയ്യിടി കിട്ടാൻവേണ്ടി യാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വരികയല്ലേ. കുറെയാളുകൾ ശ്രീ. നൂറുട്ഭീനെ കണ്ടാൽ ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കാം. എന്നുള്ള തിന്മുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നു എന്നല്ലാതെ ഇത് ആത്മാർത്ഥമായിട്ടല്ല ചെയ്തതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പി ക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1986-ലെ കേരള വനം (ഭേദഗതി) ചിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനുവേണ്ടി സർക്കുലേറ്റു ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

സർ, ഈ നിയമത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. ആത്മാർത്ഥമായി കൊണ്ടുവന്ന ഒരു നിയമംതന്നെയാണിത്. കാരണം, പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റ് സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഒരു നിയമമാണിത്. പല ഗവൺമെന്റുകളും ഈ സംസ്ഥാനം ഭരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഉറച്ച ഗവൺമെന്റുകൾ ഇവിടെ ഇതിനുമുമ്പുണ്ടായിട്ടില്ല. 5 കൊല്ലവും ഭരിച്ചത് ഈ ഗവൺമെന്റുമാത്രമേ യുള്ളൂ. ഒരുപാട് ഗവൺമെന്റുകൾ ഇവിടെ അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ, ഇത്രമാത്രം വനം സംരക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റും ഈ സംസ്ഥാനം ഭരിച്ചിട്ടില്ല.....(ബഹളം).....

ശ്രീ. കെ. ഇ. ഇസ്മയിൽ : 5 കൊല്ലം ഭരിച്ചതിൽ വളരെ ആത്മാർത്ഥ മായി വനം സംരക്ഷിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു എന്നാണ് അദ്ദേഹം അവകാശപ്പെട്ടത്. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ ആഴ്ചയിൽ മനോരമപത്രം അതിന്റെ എഡിറ്റോറിയ ലിൽ ഈ നില തുടർന്നാൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഇന്നി വനമെന്നത് പാഠ്യ പുസ്തകത്തിൽ പഠിക്കേണ്ടിവരും എന്ന് പറഞ്ഞത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : ശ്രീ. ഇസ്മയിലിന് ഇപ്പോൾ മനോരമ പത്രത്തോട് എന്തൊരു സ്നേഹമാണ്. മനോരമയോട് പ്രത്യേകമായി സ്നേഹം പ്രകടിപ്പിച്ചതിൽ എനിക്ക് സന്തോഷമുണ്ട്. ഇനി മനോരമയിൽ വരുന്ന വാർത്തകളും അങ്ങ് അംഗീകരിക്കുമല്ലോ?

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ : മനോരമ പത്രത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, ഐക്യജനാധിപത്യമുന്നണി ഭരണം, ജനക്ഷേമകരമായതുകൊണ്ട് അതൃപ്തനെ തുടരണമെന്നത്. അതും അദ്ദേഹം സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : സ്വീകരിക്കും അല്ലേ? അതുകൊണ്ടാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ : അങ്ങക്ക് മനോരമയോട് വിരോധം തുടങ്ങിയത് എന്നു മുതൽക്കാണ് വ്യക്തമാക്കാമോ?

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : വിരോധമൊന്നുമില്ല. മനോരമയാണ് ഏറ്റവും നല്ല പത്രം. നിങ്ങളും അത് അംഗീകരിക്കുമല്ലോ?

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് : സ്വന്തം സമുദായക്കാരുടെ പത്രമായതു കൊണ്ടല്ലേ ജോൺ സാറിന് മനോരമയോട് ഇത്രയും സ്നേഹം?

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : അല്ല. ഏറ്റവും നല്ല പത്രം എന്നുള്ള നിലയിൽ മനോരമയെ അംഗീകരിച്ചേ പാറൂ. ഇപ്പോഴെങ്കിലും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ അതു അംഗീകരിച്ചതിൽ എനിക്ക് അതിയായ സന്തോഷമുണ്ട്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : അങ്ങ് ബില്ലു വായിച്ചില്ലേ ? അങ്ങ് ബില്ലിലേക്ക് വരു.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : സർ ഞാൻ വ്യക്തസംരക്ഷണത്തിലേക്ക് വരികയാണ്. കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഇതുപോലെ വ്യക്ത സംരക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള വനം സംരക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. 3000 ഹെക്ടർ സ്ഥലം സംരക്ഷിക്കാനും ഗവൺമെന്റ് ഉടമയിൽ പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റ് ഏറ്റെടുത്തത് സംരക്ഷിക്കാനും വേണ്ടിയുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു നിയമമാണിത്. മുൻഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ശരിക്കും കേസ് നടത്തിയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട നായനാർ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തു ശരിയായി കേസ് നടത്താത്തതുമൂലം ഈ രാജ്യത്തെ വനം നഷ്ടപ്പെടാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ അതു നഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്ന നിയമമാണിത്. ശ്രീ. സുരേന്ദ്രനാഥിന്റെ ആളുകളെല്ലാംകൂടി വ്യക്തമിത്രയെന്നൊരു അവാർഡ് കൊടുത്തല്ലോ. യഥാർത്ഥത്തിൽ വ്യക്തസംരക്ഷണത്തിന് ഈ രാജ്യത്ത് ആർക്കെങ്കിലും അവാർഡ് കൊടുക്കുമെങ്കിൽ അതു ബഹുമാനപ്പെട്ട നൂറുട്ഭീൻ സാഹിബിന് കൊടുക്കണം. കാരണമെന്താണ്? കഴിഞ്ഞ 5 വർഷത്തിനകം ഒരിഞ്ച് വനഭൂമി ഈ രാജ്യത്തു കയ്യേറിയിട്ടില്ല. മൂവായിരത്തിൽപ്പരം വനഭൂമി മുൻപ് കയ്യേറിയത് തിരിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്തു. അതാണ് സത്യം.

ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ : സർ, വ്യക്തമിത്ര അവാർഡ് ശ്രീ. രാജീവ് ഗാന്ധിയാണ് കൊടുത്തത്. ശ്രീ. രാജീവ് ഗാന്ധി അതു ശ്രീ. നൂറുട്ഭീന് കൊടുക്കാതിരുന്നത് അദ്ദേഹം വ്യക്തങ്ങളെ കാര്യമായി സംരക്ഷിച്ചിട്ടില്ലെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നു അങ്ങയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : അതു രാജീവ് ഗാന്ധി കൊടുത്തെന്നോ? കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ ശ്രീ. നൂറുട്ഭീന് അവാർഡ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. വ്യക്തങ്ങളെ സംരക്ഷിച്ചതിന് അദ്ദേഹത്തിനേ അവാർഡ് കിട്ടൂ. ഈ സംസ്ഥാനം ഭരിച്ച മറ്റു ഗവൺമെന്റുകളെക്കാളെല്ലാം വ്യക്തങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വനം സംരക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ മുൻകൈ എടുത്തിട്ടുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട നൂറുട്ഭീനാണെന്നു ആർക്കാണ് അറിഞ്ഞുകൂടാത്തത്? ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ഒരിഞ്ച് വനഭൂമി കയ്യേറിയിട്ടുണ്ടോ? മൂവായിരത്തിൽപ്പരം ഏക്കർ ഭൂമി തിരിച്ചുപിടിക്കുകയും ചെയ്തു.

ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻമാസ്റ്റർ : വനഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിൽ തിരിമറി ചെയ്തു എന്നു പറഞ്ഞു മുമ്പ് അങ്ങ് തന്നെ ഒരു സബ്മിഷൻ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചില്ലേ? ആ സബ്ജിസ്റ്ററുടെ പേരിൽ നടപടി ഉണ്ടായില്ലേ?

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : അതാണ് രസം. ഒരിഞ്ച് ഭൂമിപോലും കയ്യേറാൻ ഇനി അനുവദിക്കുകയില്ല. അതു ജണ്ടയിട്ട് കിടക്കുകയാണ്. എന്നിങ് അറിയാമല്ലോ. നമ്മുടെ അതിർത്തിയല്ലേ. ജണ്ടയിട്ട് നല്ല 'വെൽ പ്രൊട്ടക്റ്റഡ് ഫോറസ്റ്റ്'. ഏറ്റവും നല്ല രീതിയിൽ സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു ഫോറസ്റ്റ് കയ്യേറാൻ ചിലയാളുകൾ ശ്രമിച്ചു. അതിന് ആധാരമെഴുതി. ആ ആധാരം രജിസ്ട്രാർ ചെയ്തവനും പോയി, രജിസ്ട്രാർ ചെയ്ത സബ്ജിസ്റ്ററും പോയി, എഴുത്തുകാരനും പോയി. എല്ലാവനും വീട്ടിൽ പോയി. അതാണ് സ്ഥിതി. അതാണ് നൂറുട്ഭീൻ. ഒരു ആധാരമെഴുതി. ആധാരമെഴുതിയാൽ വസ്തു കൊടുക്കുമോ? അങ്ങാട്ടു പെന്നാൽ നമ്മുടെ വസ്തു കയ്യേറാൻ പറ്റുമോ? എന്റെ നിയോജക

മണ്ഡലത്തിൽ ഞാൻ ഒരുത്തനെയും കയറുകയില്ല. ഒറ്റ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റാകാരനെയും അവിടെ കയറുകയില്ല. ആ അതിർത്തിയിൽ നിന്നു വന്നു വെട്ടിപ്പിടിച്ച് കൊണ്ടുപോകാൻ ആരെയും അനുവദിക്കുകയില്ല. വനസംരക്ഷിക്കുക തന്നെ ചെയ്യും.

ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ : സർ, ഒരു ചോദ്യം.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : ശ്രീ. നമ്പാടനെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ പറയേണ്ടല്ലോ, അദ്ദേഹം ഇന്നലെ പറഞ്ഞത് കേട്ടില്ലേ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : ശ്രീ. നമ്പാടൻ, അദ്ദേഹം വഴങ്ങുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : ക്ലിയർ ഫെല്ലിംഗ് കംപ്ലിററായിട്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് നിർത്തി.

ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ : സർ, ഒരു ചോദ്യം.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : സർ, ശ്രീ. നമ്പാടൻ കേരളാ കോൺഗ്രസിന്റെ കെയറോഫിൽ എം. എൽ. എ. ആയ ആളാണ്. മന്ത്രിയായ ആളാണ്. അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് ഒന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : അദ്ദേഹം വഴങ്ങുന്നില്ല മി. നമ്പാടൻ.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : സർ, ക്ലിയർഫെല്ലിംഗ് കംപ്ലിററായിട്ട് ഈ സംസ്ഥാനത്തു നിർത്തിയ ഒരു കാലമുണ്ടോ? ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ് ക്ലിയർ ഫെല്ലിംഗ് കംപ്ലിററായിട്ട് നിർത്തിയത്. അതു അംഗീകരിക്കുമോ അത്രമാത്രം വനസംരക്ഷണം നടത്തിയ ഒരു ഗവൺമെന്റാണിത്. വനസംരക്ഷണം നടത്തുന്നതിൽ മുൻഗവൺമെന്റുകളുടെ കാലത്തുണ്ടായ വീഴ്ചകൾ പരിഹരിച്ചു വനസംരക്ഷണം നടത്തിയ ഗവൺമെന്റാണിത്. ഇടുക്കി ജില്ലയിൽ (ബഹളം)

ശ്രീ. എം. എം. ഹസൻ : സർ, തങ്കമണിയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ പുറത്തു കിടക്കുന്നതുകൊണ്ടല്ലേ ഇന്നു പ്രതിപക്ഷക്കാരെല്ലാം കൂടി അകത്തു ഒരു അപഹാസ്യമായ സമരം നടത്തിയത്?

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : സർ, തങ്കമണിയെന്നു പറയുന്നത് ഇപ്പോൾ വനമാണ്. സർക്കാരിന്റെ കണക്കിൽ വനമാണ്. തങ്കമണി പ്രദേശത്ത് ഇപ്പോൾ ബസ് സർവീസുമെല്ലാമുണ്ട്. പക്ഷെ വനമായിട്ടാണ് കിടപ്പ്. അതു കൃഷിക്കാർക്കെങ്കിലും കൊടുക്കണം. അവിടെ പട്ടയം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ഈ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്. ഇന്നു തങ്കമണി സമരം വെളിയിൽ. പ്രീഡിഗ്രി സമരം അകത്തും തങ്കമണി പ്രശ്നത്തിൽ ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്നു. തങ്കമണി പ്രശ്നം പരിഹരിക്കണം. ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തെറ്റു കാണിച്ചാൽ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി നടത്തും. നടപടി നടത്തണം. മനുഷ്യനെ വെടിവെച്ചത് ഇൻസ്പെക്ടറായാലും സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടറായാലും ഡി. എസ്. പി. ആയാലും അന്വേഷണം നടത്തി അവരെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യണം. ഡിസ്മിസ് ചെയ്യണം. അനാവശ്യം കാണിച്ചവരുടെ പേരിൽ നിങ്ങളുടെ കാലത്തു വല്ല നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ? പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ രേണുകാലത്തു ഇവിടെ ഇതുപോലുള്ള സംഭവങ്ങൾ നടന്നിട്ടില്ലേ? തമ്പാനൂരപ്പയ്യുടെ ആളുകളെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്തു അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. കെ. ഇ. ഇസ്മയിൽ : സർ, ക്ലിയർ ഫെല്ലിംഗ് പൂർണ്ണമായിട്ടും ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം നിർത്തി എന്നു പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ

സെലക്ടൻ ഫെല്ലിംഗിന്റെ പേരിൽ ക്ലിയർ ഫെല്ലിംഗ് ആണ് നടത്തുന്നത് എന്നു പറഞ്ഞു ഇടുക്കി ജില്ലയിൽത്തന്നെ ബഹുജനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ സമരം ഇപ്പോൾ നടക്കുന്ന വിവരം താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : സർ, സമരം ഇപ്പോൾ നടത്തും. തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾക്കുപോൾ സമരം വേണമല്ലോ. സമരം കൊണ്ട് വോട്ടുകിട്ടുകയില്ല സർവാവേ. നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ ജാതകത്തിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ളത് സമരമാത്രമാണ്. ഭരണമില്ല. അതുകൊണ്ട് വോട്ട് കിട്ടുകയില്ല. ക്ലിയർ ഫെല്ലിംഗ് അവസാനിപ്പിച്ചു എന്നു വെച്ച് സെലക്ടൻ ഫെല്ലിംഗ് നടത്തരുത് എന്നുണ്ടോ? പ്രായമുള്ള ഉണങ്ങി നിൽക്കുന്ന മരങ്ങളൊക്കെ വെട്ടി എടുക്കണ്ട? അതിനുവേണ്ടിയാണ് സെലക്ടൻ ഫെല്ലിംഗ് നടത്തുന്നത്.

ശ്രീ. വി. സി. കബീർ : സർ, അദ്ദേഹം അടുത്ത കാലത്തു വളരെ വിഭഗ്ദ്ധമായ ഒരു വിദേശപര്യടനം നടത്തിയതാണ്. അവിടെ മരങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ ചില പ്രത്യേക പാർട്ടിക്കാരുണ്ട്. അതിനെക്കുറിച്ച് ഒന്ന് വിശദീകരിക്കാമോ?

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : സർ, അവിടെ ഗ്രീൻ പാർട്ടിയാണ് വനം സംരക്ഷിക്കുന്ന പാർട്ടി.

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ : സർ, കേരള കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയെ ഗ്രീൻ പാർട്ടിയെന്നു വിളിക്കാമോ? വനസംരക്ഷണം നടത്തുന്ന പാർട്ടിയെന്ന് വിളിക്കാമോ?

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : സർ, ഈ രാജ്യത്തു വനം ഉണ്ടാക്കുന്ന ആളുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന പാർട്ടിയാണ് കേരളകോൺഗ്രസ് പാർട്ടി. മരം വെച്ച് പിടിപ്പിക്കുന്ന കൃഷിക്കാരുടെ പാർട്ടിയാണ് ഞങ്ങളുടേത്. കൃഷിക്കാരുമായിട്ട് വല്ല ബന്ധവും ഇവർക്കുണ്ടോ? ഈ രാജ്യത്തു വനം കാണണമെങ്കിൽ കേരള കോൺഗ്രസുകാരന്റെ പറമ്പിൽ ചെന്നു നോക്കണം. അല്ലാതെ സർവാവിന്റെ വീട്ടിൽ ചെന്നാൽ എത്ര മരം കാണാൻ കഴിയും? അവിടെയുള്ളതും വെട്ടിയെടുക്കുകയാണ് ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ അക്കാരുമായി. ഇവിടെ വനം സംരക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വനം ഉണ്ടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വനം വെച്ചുപിടിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്ന പാർട്ടിയാണ് കേരളകോൺഗ്രസ് പാർട്ടി.

ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ : സർ, അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളുകളുടെ വീട്ടുപറമ്പിൽ മരം ഉണ്ട് എന്നുള്ളത് ശരിയായിരിക്കാം. എന്നാൽ സ്വന്തം പറമ്പിൽ മരം നിർമ്മിക്കുകയും സർക്കാർ മരം വെട്ടി എടുക്കുകയുമാണ് അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുടെ നയം എന്നുള്ള വിവരം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : സർ, സർക്കാർ മരം ഒരിഞ്ചുപോലും വെട്ടി എടുക്കുന്ന പ്രശ്നം ഇല്ല. അത് ഈ ഗവൺമെന്റ് അനുവദിക്കുകയില്ല. അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ വനം സംരക്ഷണത്തിന്റെ അവാർഡ് ഈ മന്ത്രിക്ക് ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ ഇത്രമാത്രം വനം സംരക്ഷിക്കുകയും തന്റെ കുഞ്ഞുങ്ങളെപ്പോലെ വനം സംരക്ഷിക്കാൻ മുമ്പോട്ടു വരുകയും ചെയ്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ നിയമഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. സിറിയക് ജോൺ : സർ, ഇവിടെ ഭരണകക്ഷിയിൽ തന്നെയുള്ള ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ അതിനു മുമ്പു ശ്രീ. സീതിഹാജിയും പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ എന്തു പരസ്പര വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് സംസാരിച്ചത്. നിലമ്പൂർ കോവിലകം വക 1600 ഏക്കർ വന ഭൂമിയിൽ ഒറ്റ മരവും ഇല്ല. സീതിഹാജി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ പറഞ്ഞത് മുഴുവൻ വനവും കേരള കോൺഗ്രസിന്റെ കൈയിലാണെന്നാണ്. അവരുടെ ഭൂമിക്കെത്തു മാത്രമാണ് മരമുള്ളത് എന്ന്. എന്തൊരു വിരോധാഭാസമാണ്. എന്തൊരു വൈരുദ്ധ്യമാണ് ഇതിനകത്തുള്ളത്. ഓരോരോ കഥകളെ സംബന്ധിച്ചൊന്നും കൂടുതൽ പറയുന്നില്ല. ശ്രീ. സീതിഹാജി തന്നെ പൂച്ചു പുറത്താക്കിയ പല കഥകളും പറഞ്ഞു. അതൊക്കെ പഴയ കഥകളല്ലേയെന്നാണ് അതിനെ കുറിച്ച് സീതിഹാജി സമാധാനിക്കുന്നത്. ശരിയാണ്. അദ്ദേഹം വളരെ വിദഗ്ദ്ധമായിത്തന്നെ ശ്രീ. നൂറുദ്ദീന്റെയും ഈ സർക്കാരിന്റെയും അനുഗ്രഹാശിസ്കളോടെ മനാനുവാദത്തോടെ ഇന്ന് പൂർണ്ണമായും കാശാക്കി. ഈ രാജ്യത്തു എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. ഞാൻ കൂടുതലൊന്നും വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. ഈ നിയമത്തിന്റെ തത്വത്തോടൊക്കെ ഈ സഭയിലെ എല്ലാവർക്കും വളരെ യോജിച്ചാണുള്ളത്. ഇവിടത്തെ നിക്ഷിപ്ത വനങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും സംരക്ഷിക്കണം. അത് ഭരണകക്ഷിയിൽപ്പെട്ട ആരുടെയെങ്കിലും സ്വാധീനത്തോ അഥവാ അവരുടേതായ സ്വാധീനം ഉപയോഗിച്ച് മറ്റൊരുകിലുമോ കവർന്നെടുക്കാൻ പാടില്ല. ഈ ഭേദഗതിയിൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. സീതിഹാജി ഇവിടെ പറഞ്ഞത് സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് എന്തെങ്കിലും ഗ്രീവൻസ് ഉണ്ടെങ്കിൽ അവർക്കും അപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നതിനുകൂടി അവസരം കൊടുക്കണമെന്നാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ പൂച്ചു പുറത്തായി. എന്താണ് സീതിഹാജിയുടെയൊക്കെ മനസിലുള്ളതെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. സർക്കാരിന് അപ്പീൽ കൊടുക്കാൻ ഏതെങ്കിലും നിലക്ക് വീഴ്ച വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഡിലേ കണ്ടോൺ (condone) ചെയ്തു കിട്ടിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതുകൊണ്ട് ഭൂമി നഷ്ടപ്പെടുന്ന ഒരു സാധ്യത വിശേഷം ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

സർ, ഞാൻ ശ്രീ. നൂറുദ്ദീനെ വെല്ലുവിളിക്കുകയാണ്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽത്തന്നെ വളരെയേറെ ചെപ്പാടുണ്ടാക്കിയ അതിലും വിശേഷിച്ച് ഇന്ദിരാ കോൺഗ്രസുകാർ പരസ്പരം പട്ടികയെടുത്തു അങ്ങോട്ടു മിങ്ങോട്ടും തലക്കുടിച്ച സംഭവമാണ്. ഓഹരി വീതം വയ്ക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. രണ്ടുവിലാഗം രണ്ടുകൂട്ടത്തിലുമുണ്ട്. ഈ ഓഹരി വീതം വയ്ക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചുള്ള തർക്കത്തിലാണ് പട്ടികയെടുത്തു അടിയുണ്ടാക്കിയത്. ആ ജീരകപ്പാറ മലവാരത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ പ്രശ്നം ഈ നിയമവുമായിട്ട് വളരെയേറെ ബന്ധമുള്ളതാണ്.

കുതിരവട്ടത്തു തമ്പാൻ സ്വരൂപ് എന്നു പറയുന്ന പാലക്കാട്ടെ മുണ്ടൂർ വില്ലേജിലെ ആളുകൾ ജന്മിക്കാരാണ്. 1971-ലെ നിയമത്തിൽ ആ ഭൂമി vesting and assignment പ്രകാരം ഗവൺമെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ 'ആരുടെയും കൈവശം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ' എന്നൊരു നിയമം ഉണ്ടായിരുന്നു. അതേ സമയത്തു ഈ മന്ത്രി തന്നെ എഴുതിത്തന്ന ഉത്തരമുണ്ട്. ആ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ കുതിരവട്ടത്തു തമ്പാൻ സ്വരൂപിന്റെ കൈവശത്തിൽ ആയിരുന്നില്ല എന്ന് സർക്കാരിന്റെ രേഖകളിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഈ മന്ത്രി എഴുതിത്തന്ന മറുപടിയിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഇതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ്? നിയമപ്രകാരം കുതിരവട്ടത്തു തമ്പാൻ സ്വരൂപക്കാർക്ക് ആ ഭൂമി vesting and assignment-ലെ ഭേദഗതി നിയമപ്രകാരം ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിലെ പരിധിക്ക് വിധേയമായി അവർക്ക് തിരിച്ചു

കിട്ടാൻ അർഹതയുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നല്ലേ? എന്നിട്ട് കുതിരവട്ടത്തു തമ്പാൻ സ്വരൂപത്തിലെ 32 അംഗങ്ങൾക്ക് ഈ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം തിരികെ കിട്ടണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള അവരുടെ പെററീഷൻസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരിപ്പോൾ കുറെ ഏക്കർ ഭൂമി തിരിച്ചുകൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ആ തിരിച്ചുകൊടുത്ത ഭൂമിയ്ക്ക് നിന്നും കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ മരത്തിന്റെ കൂപ്പ് കോൺട്രാക്ടർമാർ വെട്ടിക്കൊണ്ടുപോയിരിക്കുന്നു. വേറൊരു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഭൂമി തിരികെ കിട്ടുന്ന പഴയ ജന്മിമാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിന്റെ പരിധിക്കകത്തുള്ള ഭൂമി മാത്രമേ അവർക്ക് അവകാശമുള്ളൂ. അതു മാത്രവുമല്ല അവരിൽ നേരിട്ട് കൈവശാവകാശമുള്ളവരായിരിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അത് അങ്ങനെ അല്ലായിരുന്നുവെന്ന് ഗവൺമെന്റിന് തന്നെ ബോദ്ധ്യമുള്ളതും ഗവൺമെന്റു തന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതും അതോടൊപ്പം ആ ഭൂമിയിൽ അവർ കൃഷി ചെയ്യുകയും വേണം എന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. നേരെമറിച്ച് ഇവിടെ എന്താണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ട്രൈബ്യൂണൽ വിധി പറയുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ മറ്റു കൂട്ടർക്ക്, കൂപ്പു കോൺട്രാക്ടർമാർക്ക് അവർ ആദ്യമേ തന്നെ ഭൂമി വിറ്റിരിക്കുന്നു. ആ മലവാരത്തിൽ പെടുന്ന കുറെ ഭൂമിക്ക് ഇപ്പോഴും കേസ് നിലവിലുണ്ട്. ഗവൺമെന്റു തന്നെ പറയുന്നതനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ യാതൊരു കാരണവശാലും ആ തമ്പാൻ സ്വരൂപത്തിലുള്ള പഴയ അവകാശികൾക്ക് ഒരു തരത്തിലും അർഹതയുള്ളതല്ല. ഞാൻ അതാണ് പറയുന്നത് ഈ മന്ത്രിയോടോ ഈ ഗവൺമെന്റിനോ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തരുന്നും ആത്മാർത്ഥതയില്ല എന്ന്. കേവലം ജനങ്ങളുടെ കണ്ണിൽ പൊടിയിടാൻ വേണ്ടി ഈ തരത്തിൽ ഈ സംരക്ഷണത്തിന്റെയൊക്കെ ഏറ്റെടുക്കും. വലിയ അപ്പോസ്തലന്മാരാണ് വരുത്തിത്തീർക്കുക എന്നുള്ളതിനപ്പുറം തരിമ്പും ആത്മാർത്ഥതയില്ല. അങ്ങനെ ഉണ്ടെങ്കിൽ, ഞാൻ ശ്രീ. നൂറുദ്ദീനെ വെല്ലുവിളിക്കുകയാണ്. ഈ ഭേദഗതി അനുസരിച്ചുതന്നെ ഇപ്പോൾത്തന്നെ റീസ്പോർ ചെയ്തു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം. ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിങ്ങൾ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ? ഇനി ഓഫീസിൽ ഇപ്പോൾ പെൻഡിങ്ങിലിരിക്കുന്ന കേസുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം. ആ ഭൂമി എന്തായാലും അവർക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കുകയില്ല എന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് കർക്കശമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ? ഭൂമി ഇപ്പോൾ റീസ്പോർ ചെയ്തു അവിടെ മരം മുറിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. മരം മുറിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും ആ ഭൂമി വീണ്ടും തിരികെ ഗവൺമെന്റിന്റെ അധീനതയിൽ ആക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ? ഇപ്പോൾ കേസ് നിലവിലുണ്ട്. ഈ ഫോറസ്റ്റ് ട്രൈബ്യൂണലുമൊക്കെയായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റു ഷീഡർമാരെയൊക്കെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെയൊക്കെ കഥകൾ രാജ്യത്തു എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഞാൻ ഒരു കാര്യം പറയട്ടെ ശ്രീ. നൂറുദ്ദീന് ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെങ്കിൽ, ഫീസിറ്റാത്തെന്ന ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി വാദിക്കാൻ തയ്യാറുള്ള കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രശസ്തരായിട്ടുള്ള അവരുടെ ഇൻഗ്രിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച് എല്ലാവരും അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള വക്കീലന്മാരുണ്ട്. ആ വക്കീലന്മാരിൽ ആരെങ്കിലും നിയോഗിക്കാൻ തയ്യാറുണ്ടോ?

(അദ്ധ്യക്ഷ വേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ)

ശ്രീ. സിറിയക് ജോൺ : ഇൻഗ്രിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ പ്രശസ്തരായിട്ടുള്ള, എല്ലാവരും അംഗീകരിക്കുന്ന ഒരു വക്കീലിനെ നിയോഗിക്കണം. ഇപ്പോൾ ഇതിനുവേണ്ടി നിയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വക്കീലന്മാർ

തൽപ്പര കക്ഷികൾക്കനുകൂലമായി പലതിന്റെയും മുമ്പിൽ കണ്ണടയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അങ്ങനെ റെക്കോർഡുകളോ അല്ലെങ്കിൽ റലവൻറായിട്ടുള്ള വാമുഖങ്ങളോ സമയത്ത് അവതരിപ്പിക്കത്തക്കതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് നമുക്ക് ഗവൺമെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള വനഭൂമി നഷ്ടപ്പെടുന്നത്.

ഈ നിയമസഭയിൽ വരുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടികൾ തന്നെ വളരെ യേറെ സത്യവിരുദ്ധമായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിന് ഞാനൊരു ദാഹരണം പറയാം.

കോഴിക്കോട് താലൂക്കിൽ കോടഞ്ചേരി വില്ലേജിൽ ജീരകപ്പാറ മലയോരത്ത് എത്രയേക്കർ നിക്ഷിപ്തവനഭൂമിയുണ്ടെന്നുള്ളതിന് ഉത്തരമായി പറഞ്ഞത്, 1266 ഏക്കർ ഭൂമിയുണ്ടെന്നാണ്.

വനഭേദവൽക്കരണം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് നിശ്ചിതവനം ആരുടേതായിരുന്നു? കൃത്രിമവട്ടത്തെ തമ്പാൻ സ്വരൂപത്തിന്റെതായിരുന്നുവെന്നാണ് മറുപടി പറഞ്ഞത്. അടുത്തപ്പോലും, പ്രസ്തുത നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമി മുൻജൻമികളുടെ അവകാശികൾക്ക് പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്രപേർക്ക് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നായിരുന്നു. മുമ്പത്തീരണ്ടുപേർക്ക് പതിച്ചു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നൊക്കെ മറുപടി പറഞ്ഞു. മുൻജൻമിമാരുടെ അവകാശികളിൽ എത്രപേരാണ് പ്രസ്തുത വനഭൂമി തിരിച്ചു കിട്ടാൻവേണ്ടി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ അപേക്ഷകർ ഇപ്പോൾ എവിടെ താമസിക്കുന്നവരാണ്? ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമപ്രകാരം അവകാശികൾക്ക് കൈവശം വയ്ക്കാവുന്ന ഭൂമിയുണ്ടോ? ഇതൊക്കെ നമ്മുടെ സ്പോർട്സിംഗ് സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ്. നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമിയുടെ സംരക്ഷണത്തെ ഭാവേന അവരെല്ലാം വനം നശിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമി മുഴുവനും മറ്റു തൽപ്പര കക്ഷികൾ കൊണ്ടുപോകുന്നു. അപേക്ഷകർ സ്വന്തമായി ഭൂമിയുള്ളവരാണ്; ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര വീതമുണ്ട്? ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമപ്രകാരം അവകാശികൾക്ക് കൈവശം വയ്ക്കാവുന്ന ഭൂമിയിൽനിന്ന് അപ്പോൾ കൈവശമുണ്ടായിരുന്ന ഭൂമി കഴിച്ച് ബാക്കിഭൂമിയാണ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവുപ്രകാരം കൊടുക്കുവാൻ ഉത്തരവായിട്ടുള്ളത്. അപേക്ഷകർക്ക് സ്വന്തമായി എത്ര ഭൂമിയുണ്ടെന്നുള്ളതിന്റെ കണക്ക് ഇപ്പോൾ ലഭ്യമല്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. അതാണ് വളരെ പ്രസക്തമായ ഭാഗവും. അപേക്ഷകരുടെ ഭൂമി, ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമപ്രകാരം പരിധി വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒരുങ്ങിനിന്നുകൊണ്ട് മാത്രമേ അവർക്ക് കൊടുക്കുവാൻ പാടുള്ളുവെന്ന് ഉത്തരത്തിൽത്തന്നെ പറയുകയും അതേയവസരത്തിൽ അപേക്ഷകരുടെ കൈവശം എത്രഭൂമിയുണ്ടെന്നുള്ളതിന് ഇപ്പോൾ കണക്കുകൾ ലഭ്യമല്ല എന്നും പറഞ്ഞു. പിന്നെ എന്തു കണക്കുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അവർക്ക് വനഭൂമി പതിച്ചുകൊടുത്തത്? നിക്ഷിപ്ത വനഭൂമി അവകാശിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലായിരുന്നെങ്കിലും പ്രസ്തുത ഭൂമി കൊയ്യപ്പെത്താതിരുന്നില്ല. കുടുംബത്തിന്റെ കൈവശമായിരുന്നു എന്ന് മറുപടിയിൽ പറയുന്നു, എന്നാൽ നിയമത്തിൽ എന്താണ് പറയുന്നത്? പഴയ ജൻമിയുടെ കൈവശത്തിൽ ആയിരുന്നെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ പറയുന്ന തരത്തിൽ അവർക്ക് ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ഒരുങ്ങി നിന്നുകൊണ്ട് ഭൂമി തിരിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ അവകാശമുള്ളൂ എന്നാണ്. അതേയവസരത്തിൽ ഇവിടെ മന്ത്രി പറയുന്നു, അതു മറ്റൊരാളിന്റെ കൈവശമായിരുന്നുവെന്ന്. വളരെ കൃത്രിമമായിട്ടാണ് ഈ നടപടികളുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അതിനാൽ കുറെ ഭൂമി റിസ്പോർഡ് ചെയ്ത് മരം മുറി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പോലും ആ ഭൂമി തിരിച്ചു എടുക്കുവാനും അവശേഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമിയെ ഒരു കാരണവശാലും

വിട്ടുകൊടുക്കുവാൻ അനുവദിക്കില്ലെന്നുള്ള കർക്കശമായ നിലപാട് എടുക്കുകയും ഇത് കോടതിയിൽ വാദിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇൻറഗ്രിറ്റി ഉള്ള ഒരു വക്കീലിനെ നിയമിക്കണമെന്നുമാണ് എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറയാനുള്ളത്.

വനം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ) : സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാപേളയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീതിഹാജി ഒരു കാര്യം പറയുകയുണ്ടായി; സ്വകാര്യവനങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ, പതിനഞ്ചേക്കർ ഭൂമി എന്ന പരിധി വച്ച് വ്യക്തികൾക്ക് കൊടുക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു; ആ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതെന്ന്. പതിനഞ്ചേക്കർ ഭൂമി വച്ച് വ്യക്തികൾക്ക് കൊടുക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായിട്ടല്ല ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. ചില ഘട്ടങ്ങളിൽ ആ വ്യവസ്ഥ പല കാരണങ്ങളാൽ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ചില പോയിന്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിന് ബോദ്ധ്യം വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അത് പുനഃപരിശോധന നടത്തുവാൻ ഗവൺമെന്റിന് അവകാശം നൽകുന്നതാണ് ഈ നിയമം. പതിനഞ്ചേക്കർ ഭൂമി വീതം ആർക്കു കൊടുക്കുന്നതിനും ഗവൺമെന്റ് എതിരുന്നില്ലെന്നതല്ല. അതേയവസരത്തിൽ ആ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തിയും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചും തക്കസമയത്ത് കാര്യങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി കൈകാര്യം ചെയ്യാത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും സർക്കാരിന് ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം ഒഴിവാക്കാൻവേണ്ടി, ഒരിക്കൽക്കൂടി നിയമപരമായ പരിരക്ഷ നേടാൻവേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതനുസരിച്ച് ട്രൈബ്യൂണൽ, കോടതി വിധികൾക്കു എതിരായിട്ട് റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ഗവൺമെന്റ് ഇങ്ങനെ കണ്ടമാനം ദ്രോഹിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതിന് ഒരുദാഹരണം പറയാം, സ്വകാര്യവനം ഏറ്റെടുത്തതിനുശേഷം സംസ്ഥാനത്തൊട്ടാകെ ട്രൈബ്യൂണലിലും കോടതിയിലുമായിട്ട് ഏതാണ്ട് ഏഴായിരത്തിൽപ്പരം അപേക്ഷകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അതിൽ 506 കേസുകളിൽ മാത്രമേ ഗവൺമെന്റ് റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ. അതുതന്നെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കേസുകളിൽ മാത്രമാണ്. അത് മറ്റൊരാളെ ദ്രോഹിക്കുവാൻവേണ്ടിയല്ല ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

അഞ്ചേക്കർ ഭൂമിയിൽ താഴെയുള്ളവരുടെ പേരിൽ എന്തുകൊണ്ടാണ് റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്യാത്തതെന്ന് ശ്രീ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് 1981-ലെ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു തീരുമാനമുണ്ടായിരുന്നു. അഞ്ചേക്കർ ഭൂമിയിൽ താഴെയുള്ള പാവപ്പെട്ട കൃഷിക്കാർ കോടതിയിൽ കയറി ബുദ്ധിമുട്ടിക്കേണ്ട. അതുകൊണ്ട് കോടതിയിൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കേണ്ട എന്ന തീരുമാനത്തെത്തുടർന്നാണ് റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്യാതിരുന്നത്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട സിറിയക് ജോൺ ഇവിടെ ഒരു വെല്ലുവിളി നടത്തി. എന്റെ നിലപാടെന്താണെന്നും അത് എത്രമാത്രം വ്യക്തമാണെന്നും അങ്ങയ്ക്ക് അറിയാവുന്നതാണ്. അങ്ങ്, ഇവിടെ ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടി അക്കാര്യം പറഞ്ഞതാണെന്ന് എനിക്കഭിപ്രായമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആ വെല്ലുവിളിയെ പൂർണ്ണമായി ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ ശ്രീ. സിറിയക് ജോൺ പറഞ്ഞ ജീരകപ്പാറ കേസ്സിലും റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞതാണ്. ഭൂമി വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയും കോടതിയുടെയും തീരുമാനത്തിനെതിരെ 'റിവ്യൂ' ഫയൽ ചെയ്യുകയാണ്. റിവ്യൂ കേസ്സുകൾ നടത്തുന്നതിന് ഒരു വക്കീൽ ഫീയായിട്ട് വാദിക്കുവാൻ തയ്യാറാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

2/1930/V.

ഏത് വകുപ്പിന്റെ സേവനവും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തും. വകുപ്പിൽ തയ്യാറാണെങ്കിൽ, വകുപ്പിന് റിവ്യൂ കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ ഹാജരാകാം. സർക്കാരിനുവേണ്ടി വാദിക്കാം, അങ്ങനെ രാജ്യത്തിനുവേണ്ടി വാദിച്ചു അഭ്യർത്ഥിക്കാൻ സന്നദ്ധം. അതിലൂടെ പ്രകടിപ്പിക്കാം. അതിന് ഞങ്ങൾക്ക് വിരോധമില്ല.

എത്രപേരുടെ പേരിൽ ഇങ്ങനെ കേസ്സ് ചാർജ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ശ്രീ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. പാവപ്പെട്ടവരെ ട്രോഫിക്കുന്നതിനും വലിയവനെ സഹായിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ട് വന്നതെന്ന് പറഞ്ഞു. നിലമ്പൂർ കോവിലകത്ത് 1600 ഏക്കർ ഭൂമിയുടെയും ടാറ്റാഫിൻലേയുടെ രണ്ടായിരത്തിൽപ്പരം ഏക്കർ ഭൂമിയുടെയും എൻ. എസ്. എസ്. ന്റെ അറുനൂറ്റിൽപ്പരം ഏക്കർ ഭൂമിയുടെയും വടകരയിൽ ആയിരത്തിൽ പരം ഏക്കർ ഭൂമിയുടെയും കാര്യത്തിൽ റിവ്യൂ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇവരെക്കൊണ്ട് നിങ്ങളുടെ ഭാഷയിൽ പാവപ്പെട്ടവരാണോ? ഈ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഏതാണ്ട് എണ്ണായിരത്തിൽപ്പരം ഏക്കർ ഭൂമി വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുള്ളത് റിവ്യൂ ഫയൽ ചെയ്തതുവഴി വിട്ടു കൊടുക്കാതെ താൽക്കാലികമായിട്ടെങ്കിലും തടഞ്ഞുനിറുത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നുള്ളത് ഈ നിയമത്തിന്റെ വലിയ നേട്ടമാണ്.

അതുപോലെ ഇപ്പോൾ ഇത്തരം എത്ര കേസ്സുകൾ നടത്തിയെന്ന് ചോദിച്ചു. 506 കേസ്സുകളിൽ നമ്മൾ റിവ്യൂ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നൂററിനാൽപ്പത് കേസ്സുകളിൽ തീരുമാനമുണ്ടായി. ആ നൂററിനാൽപ്പത് കേസ്സുകളിൽത്തന്നെ 91 കേസ്സുകളിലും ഗവൺമെന്റിനുകൂലമായിട്ടാണ് തീരുമാനമുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അപ്പോൾ ഈ നിയമത്തിന്റെ പ്രയോജനം കൊണ്ട് എത്ര ഏക്കർ ഭൂമി സംരക്ഷിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നുള്ളതിന്റെ സൂചനയാണിത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ നേരത്തെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ വനസംരക്ഷണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ആത്മാർത്ഥതയെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ആർക്കും സാധ്യമല്ല. അത്രമാത്രം കർക്കശമായ ഒരു നിലപാടാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ നിയമം അതിന് കൃപിക്കൂടി സഹായകരമായ ഒരന്തരീക്ഷം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുകൂടി ഞാൻ പറയുന്നു.

ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി അവതരിപ്പിച്ച ആറാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1986-ലെ കേരള സ്വകാര്യ വനങ്ങൾ (നികുതിപരിഹാരം) പതിച്ചു കൊടുക്കലും ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന് പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1986-ലെ സ്വകാര്യ വനങ്ങൾ (നികുതിപരിഹാരം) പതിച്ചുകൊടുക്കലും ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കപ്പെട്ടു.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. വി. ജെ. തങ്കപ്പൻ : സർ, താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(1) 'In sub-section (1) of section 8B proposed to be inserted in the principal Act "31st day of March 1987" substitute "30th day of September 1987".'

(2) In sub-section (1) of section 8 C proposed to be inserted in the principal Act by clause 2 for "31st day of March 1987" substitute "30th day of September 1987".

(3) In sub-section (2) of section 8 C proposed to be inserted in the principal Act by clause 2 for "31st day of March 1987" substitute "30th day of September 1987".

(4) In clause (d) of section 8 D proposed to be inserted by clause 2 for "31st day of March 1987" wherever they occur substitute "30th day of September 1987".

ഗവൺമെന്റ് ഇതിനുവേണ്ടി ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ സമയം അനുവദിക്കണമെന്നുതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ടമന്ത്രി അംഗീകരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

വനം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ): 1987 വരെ ഇതിന് സമയം വച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനകത്ത് കാര്യങ്ങൾ തീർക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ: സർ, താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

In sub-section (1) of section 8B proposed to be inserted in the principal Act by clause 2 for the words "the custodian may, if he is satisfied" substitute the following words, namely:—

"the custodian shall on the recommendation of the Committee appointed under sub-section 1(A)" and after the words ending on the 31st day of March 1987, add the following words namely:—

"or within such further period not beyond a period of one year as may be extended by Government in this behalf by notified order".

(2) In section 8B proposed to be inserted in the principal Act by clause 2 add the following proviso to sub-section (1) namely:—"Provided that no application for review made by the custodian under sub-section (1) during the period beginning with the commencement of the Kerala Private Forests (Vesting and Assignment) Amendment Act, 1936 and ending with the publication of this Act in the Gazette shall be invalidated on the ground that the recommendation of the Committee has not been obtained".

(3) In section 8 B proposed to be inserted in the principal Act by clause 2 after sub-section (1) add the following sub-section as sub-section (i) (A) namely:—

(i) A (a) The Government shall constitute a Committee to consider all the decisions made by the Tribunal till the publication of the Kerala Private Forests (Vesting and Assignment) Amendment Act in the Gazette in favour of the applicants and to recommend to the custodian to make an application to the Tribunal for review of the decision.

(b) The Committee shall consist of:—

(i) The custodian, vested Forest Ex-Officio who shall be the Secretary.

(ii) An officer of the Law Department not below the rank of a Joint Secretary to Government.

(iii) In officer not below the rank of a Conservator of forest of the Forest Department.

(iv) A Judicial Officer not below the rank of a District Judge who shall be the Chairman of the Committee.

(c) The procedure to be followed by the Committee shall be such as may be prescribed by Government.

(4) In sub-section (3) of section 8 B proposed to be inserted by clause 2, after the words "or order of any court or other authority" and before the words "review its decision" insert the words "after giving a reasonable opportunity to the parties to be heard in person or by representatives".

(5) In section 8 C after the words "ending on the 31st day of March 1987, wherever they occur add the following namely:—

"or within such further period not beyond a period of one year as may be extended by Government by notified order".

(6) In sub-section (1) of section 8 C proposed to be inserted by clause 2 for the words "delay in applying for and obtaining a certified copy" substitute the words "delay in applying for or obtaining a certified copy".

(7) 'In sub-section (4) of Section 8 C proposed to be inserted by clause 2 for the words "in the prescribed manner" substitute the words "in the manner provided in the Code of Civil Procedure or in such manner as may be decided by High Court from time to time".

അൻപത്തിയൊന്നാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്, കസ്റ്റോഡിയൻറെ സാറ്റിസ്ഫാക്ഷനനുസരിച്ച് ഏത് കേസ്സും റിവ്യൂ ചെയ്യാമെന്നാണ്. ഏത് കേസ്സും റിവ്യൂ ചെയ്യണം, ഏത് റിവ്യൂ ചെയ്യേണ്ട എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത് ഒരു വ്യക്തിയിലേക്ക് ലിമിറ്റ ചെയ്യുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു വ്യക്തിക്ക് അധികാരം കൊടുക്കുന്നതിന് പകരം അതിനുവേണ്ടി രൂപീകരിക്കുന്ന ഒരു കമ്മിറ്റിക്ക് അധികാരം കൊടുക്കുകയെന്നുള്ളതാണ് 51, 52, 53 എന്നീ ഭേദഗതികളുടെ ചുരുക്കം.

സർ, ഇന്ന് കസ്റ്റോഡിയനുള്ള ജോലികൾക്കു പുറമെ ഇത്രയും കേസുകൾ ഒരുമിച്ചു തീർക്കുക എന്നു പറയുന്നത് വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനമെന്ന നിലയിൽ ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കണം. 1987 മാർച്ച് 31-ന് മുമ്പ് എല്ലാ കേസുകളും റിവ്യൂ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി അതിന് അപ്പീൽ കൊടുക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ലിമിറ്റേഷൻ കോൺട്രോൾ ഓഫീസ് ആയിട്ടുള്ള വകുപ്പുകൾ ഈ നിയമത്തിനകത്തുണ്ട്. സെൻട്രൽ ആക്ടിന് കോൺട്രോൾ ഓഫീസായിട്ടുള്ള വകുപ്പുകൾ ചേർത്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ

ആക്ട് പാസായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഇത് പ്രസിഡൻറിന്റെ അംഗീകാരത്തിനു വേണ്ടി പോകണം. പ്രസിഡൻറിന്റെ അംഗീകാരത്തിനുവേണ്ടി ഈ ആക്ട് പാസ്സായി പോയിക്കഴിഞ്ഞാൽ തിരിച്ച് വരുമ്പോൾ 1987 മാർച്ച് 31 വരെ എന്നു പറയുന്നത് വളരെ ചുരുങ്ങിയ സമയ മാത്രമേ ആകുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് 1987 മാർച്ച് 31 എന്നുള്ളതിന് പകരം ഗവൺമെൻറിന് ഇനി ആവശ്യമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ പീരിഡ് എക്സ്റ്റൻഡ് ചെയ്യാൻ അധികാരം വേണമെന്നാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഉന്നയിക്കുന്നത്. 1983 നവ.ബർ മുതൽ ഇത് കോടതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ 1983 നവ.ബർ മുതൽ ഓർഡിനൻസ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇവിടെ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന കമ്മിറ്റി വരുമ്പോൾ ആ കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശമില്ലാതെതന്നെ ചില കേസുകൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. അത് സാധൂകരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ളതാണ് എന്റെ 52-ാമത്തെ ഭേദഗതി.

54-ാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കാം. റിവ്യൂ ചെയ്ത് തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള അധികാരം ഇവിടെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. 'decree or order of any court of other authority, authority review in its decision and passed such orders as it may deem fit' എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ റിവ്യൂ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ആ പാർട്ടിയെ ഹിയർ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം നൽകുന്നില്ല. അത് natural justice deny ചെയ്യുകയാണ്. കോടതിയിൽ പോലും ചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യമുള്ളതുകൊണ്ട് അതിൽ കക്ഷികളെ കേൾക്കാനും കൂടിയുള്ള അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

എന്റെ ഭേദഗതി 54 (എ) എന്നു പറയുന്നത്, 52-ാം ഭേദഗതിക്ക് സിമിലർ ആയിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ്.

എന്റെ 56-ാം ഭേദഗതിയിൽ ഗവൺമെൻറിന് റിവ്യൂ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമാണ് സബ് സെക്ഷൻ (1)-ൽ പറയുന്നത്. അതിന് ഗ്രന്ഥായി പറയുന്നത്, "delay in applying for and obtaining a certified copy" എന്നാണ്. ഇതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ ഡിലേ വന്നാലും ഡിലേ ചെയ്ത് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചശേഷം സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കിട്ടുന്നതിനുള്ള താമസവും ഉണ്ടാകുന്നു. ഇതു രണ്ടും കണ്ടോൺ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം വേണം. എന്റെ 56-ാം ഭേദഗതി എന്താണെന്നു ചോദിച്ചാൽ, "delay in applying for and obtaining a certified copy" അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഡിലേയോ അല്ലെങ്കിൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കിട്ടുന്നതിനുള്ള ഡിലേയോ എന്നാക്കി മാറ്റണമെന്നതാണ് 56-ാമത്തെ ഭേദഗതി.

എന്റെ 62-ാമത്തെ ഭേദഗതി വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. അതിൽ പറയുന്നത്, 'An appeal under sub-section (1) or an application under sub-section (2) or sub-section (3), shall be in the prescribed form and shall be verified in the prescribed manner'. അങ്ങനെ വെരിഫിക്കേഷൻ ഏതു വിധത്തിൽ വേണമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് പ്രിസ്ക്രിബ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഗവൺമെൻറിന് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അതു ശരിയല്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രൊസിഡ്യൂർ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് റൂൾസ് മുഖാന്തിരം നിശ്ചയിക്കാനുള്ള യാതൊരു അധികാരവുമില്ല. അതേ സമയം കേന്ദ്ര നിയമത്തിലായിരുന്നുവെങ്കിൽ പാർലമെൻറിന് അതിനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. ഇവിടെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെൻറിന് ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രൊസിഡ്യൂർ തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രൊസിഡ്യൂർ തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരം ചീഫ്

ജസ്റ്റിസ് അഭ്യക്ഷനായിട്ടുള്ള റൂൾസ് കമ്മിറ്റിക്കാണ്. ആ കമ്മിറ്റി കൂട്ടുള്ള അധികാരം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുകയെന്നുള്ളത് നിയമപരമായി ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഭേദഗതി 62-ൽ പറയുന്നത്, "in the prescribed manner "substitute the words" "in the manner provided in the code of Civil Procedure or in such manner as may be decided by High Court from time to time". കാലാകാലങ്ങളിൽ ഹൈക്കോടതി നിശ്ചയിക്കുന്നതനുസരിച്ച് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം നമുക്കുണ്ട്. ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഇങ്ങനെ നിയമമുണ്ടാക്കുന്നത് എതിനാണെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഹൈക്കോടതിക്ക് വെരിഫിക്കേഷൻ ഏതു രീതിയിൽ വേണമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു തീരുമാനമെടുക്കാൻ നമ്മുടെ നിയമസഭയ്ക്കോ ഗവൺമെന്റിനോ അധികാരമുണ്ടോ? ഗവൺമെന്റ് പിന്നെ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് ചെയ്തു കൊള്ളാമെന്നു പറയുന്നത് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. അതു വളരെ നിയമ വിരുദ്ധവുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ 62-ാമത്തെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(ശ്രീ. വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ഞാൻ ഏൻറ 59-ാം, 60-ാം നമ്പർ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. 'In sub-section (3) of section 8 B proposed to be inserted in the Principal Act by clause 2 delete the words "or in the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963).'

(2) 'In section 8 C proposed to be inserted in the Principal Act by clause 2 in sub-sections (1), (3) and (5) delete the words "or in the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963)'. '

ഈ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ട് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് രണ്ടു കാര്യങ്ങളാണ്. ഈ ഭേദഗതി മന്ത്രി അംഗീകരിക്കുകയില്ലെന്ന് എനിക്കറിയാം. പക്ഷേ ഇത് ഭാവിയിൽ ആരെങ്കിലും എടുത്തു നോക്കിയാൽ വിവരമുള്ള ആളുകൾ ഇവിടെ സംസാരിച്ചിരുന്നു എന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാനിത് പറയുന്നത്. അതാണ് എന്റെ ലക്ഷ്യം. കാരണം പല വിവരക്കേടുകളും ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് പറഞ്ഞു കൊടുക്കും. അതനുസരിച്ച് മന്ത്രി ഇവിടെ വന്നിരുന്ന് സംസാരിക്കും. പക്ഷേ ഭാവിയിൽ ആരെങ്കിലും ഇത് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ഇതിനെക്കുറിച്ച് വിവരമുള്ളവർ ഈ സഭയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് മനസ്സിലാക്കട്ടെ. ഇതിൽ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, ഒരു സെൻട്രൽ ആക്ട്നെ ഏതെങ്കിലുമൊരു സംസ്ഥാന നിയമം ഓവർ റൈഡ് ചെയ്യുകയില്ല. ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട്നെ സംബന്ധിച്ച് ഇൻഡ്യയിൽ എല്ലായിടത്തും ബാധകമായിട്ടുള്ള നിയമമാണ് Indian Limitation Act. ഇൻഡ്യയിലെ 'കാലഹരണ നിയമം' ഇൻഡ്യയിലെ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കൊട്ടാകെ ബാധകമാണ്. ആ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ടിൽ എന്തുപറഞ്ഞാലും അതിൽ നിന്ന് വിരുദ്ധമാണ് ഈ നിയമം എന്നു പറഞ്ഞാൽ അത് വിലപ്പോവുകയില്ല. ഇൻഡ്യൻ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ടിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായേ ഇവിടെ നമുക്ക് കാലാവധി നിർണ്ണയിക്കാനാവൂ. ഇൻഡ്യൻ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ടിൽ എന്തു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നാലും അതിനെയെല്ലാം ഓവർ റൈഡ് ചെയ്ത് ഈ സംസ്ഥാനത്തിൽ നമ്മൾ പാസ്സാക്കുന്ന കാലഹരണ നിയമം നിലനിൽക്കുമെന്ന് ഇതിനകത്ത് എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് ഡെലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഡെലീറ്റ് ചെയ്തില്ലെങ്കിലും എനിക്ക് അതിൽ വിരോധമില്ല, കാരണം ഏതെങ്കിലും കോടതി ഇത് ചെയ്തുകൊള്ളും. അന്ന് നിങ്ങൾ ഇത് നോക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകും, ഇവിടെ ഒരു വിവരമുള്ളവർ ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് നേരത്തെ പറഞ്ഞിരുന്നുവെന്ന്.

വനം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ) : സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കാനം രാജേന്ദ്രൻ കേസുകൾ റിവ്യൂ ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു കമ്മിറ്റി വയ്ക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു. അതിനുവേണ്ടി ഒരു കമ്മിറ്റി വയ്ക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇപ്പോൾ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ തന്നിട്ടുള്ള ലിസ്റ്റിൽനിന്നും മൂന്ന് അഡ്വക്കേറ്റുമാരും മൂന്ന് ഡി. എഫ്. ഒ. മാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആറുപേർ ചേർന്നാണ് ഓരോ കേസും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം പരിശോധിച്ചു 'റിവ്യൂ' ഫയൽചെയ്യണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത്. ആ സംവിധാനത്തിൽ തന്നെ കേസ്സുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്ത് അത് കൂടുതൽ ഫലപ്രദമാക്കാം എന്നാണ് കരുതുന്നത്.

കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് കൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾത്തന്നെ കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് കൊടുത്ത് അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ കേട്ടു കഴിഞ്ഞശേഷമാണ് തീരുമാനമെടുക്കുന്നത്. കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് അയയ്ക്കാനുള്ള കാഴ്ചം ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് 54 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമില്ല. ഭേദഗതി 56-ൽ പറയുന്നതുപോലെ അപേക്ഷിക്കുവാൻ വേണ്ട കാലതാമസം സ്വാഭാവികമാണ്. അത് പരിഹരിച്ച് കിട്ടുകയാണ് വേണ്ടത്. കോടതിയിൽ വരുന്ന കാലതാമസം അവർ തന്നെ പരിഹരിച്ചു തരുന്നതാണ് ഇവിടത്തെ സംവിധാനം. ബഹുമാനപ്പെട്ട വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞ കാര്യം ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ടിന്റെ പരിധിക്കുപുറമെയാണ് ഈ നിയമം എന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് Limitation Act-ന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുത്തണമെന്നു പറയുന്നത് സാദ്ധ്യമല്ല.

ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ : എന്റെ 62-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. അതിനെക്കുറിച്ച് മന്ത്രി ഒന്നും ഇവിടെ പറഞ്ഞില്ല. ഹൈക്കോർട്ടിന്റെ പ്രൊസീഡ്യറിനെ സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് പിന്നീട് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള അധികാരം ഉണ്ടെന്നു പറയുന്നതാണ് അത്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു. അതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങേക്കുള്ള അഭിപ്രായം എന്താണ് ?

ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ : ആ കാര്യം നമുക്ക് റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് അതിന് വിരുദ്ധമാവുകയില്ല. ശ്രീ. വി. ജെ. തങ്കപ്പൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ സഭ വോട്ടിന്മേൽ നിരാകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

3-ാം വകുപ്പ്

Shri Varkala Radhakrishnan : Sir, I move that in clause 3 delete the words beginning with "and accordingly no such application made" and ending with "Amendment Act, 1986".

സർ, ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് ഒന്നും പറയാനുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

4-ാം വകുപ്പ്

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും സഭ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി അംഗീകരിച്ചു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

വനം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ): സർ, 1986-ലെ കേരള സ്വകാര്യ വനങ്ങൾ (നികുതിപരിമേധയും പതിച്ചുകൊടുക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): സർ, ഞാൻ ഇതിനെ പിന്താങ്ങുന്നു.

(ശ്രീ. വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഈ സ്വകാര്യവനം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനോട് അനുബന്ധമായി കേരളത്തിൽ നിലവിലുണ്ടായിട്ടുള്ള ഫോറസ്റ്ററി ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ചും തുടർന്ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ നൽകുന്ന അപ്പീലുകളുടെ ഡിസ്‌പോസിറ്റിനെ സംബന്ധിച്ചും ഇന്നിപ്പോൾ പാസ്സാക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ചില വസ്തുതകൾ പറയണമെന്നാണ് ഞാൻ ഈ സന്ദർഭം വിനിയോഗിക്കുന്നത്. ഈ രാജ്യത്ത് മുമ്പും നിയമം ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ നിയമം നടപ്പിലാക്കേണ്ട, അത് കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പ്രത്യേകിച്ച് ഫോറസ്റ്ററി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും അത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റ് വകുപ്പിലുമാകാം കൂടി നടത്തിയ ചില കയ്യൊഴികളുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ നഷ്ടമൊക്കെ ഗവൺമെന്റിന് സംഭവിച്ചത്. കാലാകാലങ്ങളിൽ ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യാതെ ഇരുന്നതും ബോധപൂർവ്വമായിരുന്നു. അതുപോലെതന്നെ വേണ്ടത്ര രേഖകൾ നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കുക, ഇതെല്ലാം മുമ്പുതന്നെ നിരന്തരമായി നടന്നുകൊണ്ടിരുന്ന ഒരു സംഭവഗതിയാണ്. എന്നാൽ വകുപ്പിലുമാകാം കൃത്യമായി ഈ കാര്യം ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിക്കാറില്ല. ഞാൻ വകുപ്പിലുമാകാം മുമ്പുവൻ കുറ്റപ്പെടുത്തി പറയുകയല്ല. സർക്കാർ വകുപ്പിലുമാകാം ചില ആളുകളിൽനിന്നും കൂടുതൽ പൈസ വേറെ രൂപത്തിൽ കിട്ടുമെന്നുള്ള പല കാരണങ്ങളാലാണ് ഇതൊക്കെ നടക്കുന്നത്. അപ്പോൾ വേണ്ടത്ര ജാഗ്രതയില്ലാത്ത ഫോറസ്റ്ററി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ജാഗ്രതക്കുറവ് കേസ് നടത്തുന്നതിനുള്ള ജാഗ്രതക്കുറവ്, വേണ്ടത്ര ഇൻസ്ട്രക്ഷൻസ് വകുപ്പിന് കൊടുക്കാതിരിക്കുക ഇതൊക്കെയായിരുന്നു മുമ്പ് ഫോറസ്റ്ററി ട്രൈബ്യൂണലിൽ നടന്നു കൊണ്ടിരുന്നത്. ഇന്ന് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയതുകൊണ്ട് ഈ ന്യൂനതകൾ മുമ്പുവൻ പരിഹരിക്കപ്പെടുമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം. അങ്ങനെ നമ്മൾ ഭേദഗതി നിയമം പാസ്സാക്കിയതുകൊണ്ട് കാര്യങ്ങൾ എല്ലാം ഭംഗിയായി നടന്നുകൊള്ളുമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് കരുതുന്നത്. എങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് മൂലസ്വർഗ്ഗത്തിലാണ് കഴിയുന്നതെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ഈ സന്ദർഭം വിനിയോഗിക്കുന്നു. നിയമത്തിന്റെ അപര്യാപ്തത അല്ല പ്രശ്നം. നിയമം നടത്തിപ്പിന്റെ അപര്യാപ്തതയാണ്. നിർഭാഗ്യം എന്നുതന്നെ പറയട്ടെ, ഇതിനുമുമ്പ് ഫോറസ്റ്ററി ട്രൈബ്യൂണലിൽ നടന്നിട്ടുള്ള ഒരു കേസ്സിലും ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്കോ ഗവൺമെന്റിനോ ലാഭം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനോ ഇവിടത്തെ ജനങ്ങളുടെ താല്പര്യങ്ങൾ പരിരക്ഷിക്കുന്നതിനോ വേണ്ട നടപടി ക്രമങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അത് ഇനിയും തുടരും. ഭേദഗതി വന്നതുകൊണ്ട് അത് മാറുമെന്നുള്ള സങ്കല്പം എനിക്കില്ല. ഫോറസ്റ്ററി

ട്രൈബ്യൂണലിൽ കൃത്രിമമായിട്ടുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ഫോറസ്റ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ചെയ്യാതിരിക്കാൻ ഉള്ള ജാഗ്രത വേണം. അതുപോലെ തന്നെ ഫോറസ്റ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളിൽ കൃത്യമായി ഫൈക്കോടതിയിൽ വേണ്ടിവന്നാൽ അപ്പീൽകൊടുക്കാനും, അവിടെ ആവശ്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാനും ഉള്ള സമീപനം ഉണ്ടാകണം. അത് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയതുകൊണ്ട് ഉണ്ടായിക്കൊള്ളണംമെന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ കർശനമായി ഫോറസ്റ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് നിർദ്ദേശം കൊടുത്ത് ഈ നിയമം യഥാവിധി നടപ്പിലാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിലൂടെ മാത്രമേ ഈ നിയമത്തിന് പ്രയോഗത്തിൽ ഫലം ഉളവാകുകയുള്ളൂ എന്നുള്ള കാര്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുവാനാണ് ഞാൻ ഈ ബില്ലിന്റെ 3-ാം വായന സമയം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത്.

വനം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ) : സർ, ഈ നിയമത്തിലെ താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് എല്ലാ സംവിധാനവും ഈ ഗവൺമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അത് പരഞ്ഞ ചില വകീലന്മാർ എന്താക്കെ ചെയ്തു, പഴയ കാലത്ത് എന്തു ചെയ്തു എന്നുള്ള കാര്യത്തെപ്പറ്റിയൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ഏതായിരുന്നാലും അതിനെല്ലാം ഉള്ള ഫലപ്രദമായ സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിന് ഒരു ചെറിയ പരിഹാരം മാത്രം പറയാം. എന്റെ ഓർമ്മയിൽനിന്നും പറയുകയാണ്. ട്രൈബ്യൂണലുകളുടേയും ബോർഡുകളുടേയും മുമ്പിൽ സമീപകാലത്ത് ഉണ്ടായിരുന്ന 99 കേസുകളിൽ 90 കേസുകളും ഗവൺമെന്റിന് അനുകൂലമായിട്ടാണ് ഓർഡർ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. 9 കേസുകളിൽ മാത്രമേ പ്രതികൂലമായി വിധി പാഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. ഗവൺമെന്റ് ഇക്കാര്യത്തിൽ എത്രമാത്രം ശ്രദ്ധിക്കുന്നു എന്നതിന് തെളിവാണ്.

1986-ലെ കേരള സ്വകാര്യവനങ്ങൾ (നികുതിപരിഹാരവും പതിച്ചുകൊടുക്കലും) ഭേദഗതി ബിൽ സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ബിൽ സഭ പാസ്സാക്കി.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള
1986-ലെ കേരള വനം (ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ : കേരള വനം (ഭേദഗതി) ബിൽ 1986 സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ളത്.

വനം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള കേരള വനം (ഭേദഗതി) ബിൽ, 1986 പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എ. ജേക്കബ്) : സർ, ഞാൻ ഇതിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള കേരള വനം (ഭേദഗതി) ബിൽ, 1986 അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ടാക്സ് ഈടാക്കി വനം സംരക്ഷിക്കുക, അതുപോലെ തന്നെ 60 ശതമാനം, അതിൽ എനിക്ക് ചെറിയ ഒരു കാര്യം പറയാനുള്ളത് വനം സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് ഈ ഏജൻസികളിൽനിന്ന് ഒട്ടും എടുക്കരുതെ. ഇപ്പോൾ വനം സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് അല്പ വിനിയോഗിക്കുന്നത്.

2/1930/V.